

5

1970 - 21 + d -

SINTESIS DEL ANALISIS SOBRE LA CONYUNTURA ACTUAL LATINOAMERICANA

Está determinada por los modelos de desarrollo hoy presentes en A.L. Los cuales presenta diferentes respuestas a las contradicciones con el imperio o con los países del área L.A. y con sus propias clases internas.

Estos modelos de desarrollo son:

1. Capitalismo agro-exportador dependiente (c/c - Paraguay)
2. " industrial dependiente (Brasil)
3. " nacional antiimperialista (Peru-Chile)
4. Socialismo dependiente (Cuba)

CARACTERISTICAS DE ESTOS MODELOS.

1. El capitalismo agro-exportador dependiente.

Modelo tradicional de depen. L.A. por medio del cual entra dentro del esquema del imperialismo comercial libre cambista el cual lleva:

- a) a la monoproducción
- b) a la balcanización
- c) a la creación de una oligarquía terrateniente y latifundista comercial
- d) impide el desarrollo industrial y la integración L.A.
- e) es la causa ultima del subdesarrollo.

Este esquema solo hay sido roto gracias a los nacionalismos burgueses que aprovechando las crisis del imperio han promovido una industria básica pesada. Hoy solo se conserva el esquema tradicional agro-exportador en variaciones en C.A. - Caribe - Paraguay y en menor escala Ecuador. Lo menos con tendencia a cambios en Venezuela - Colombia - Bolivia.

2. Capitalismo industrial dependiente.

Modelo capitalista que se articula con el neo-imperialismo financiero-tecnológico actual. Con él se pretende no solo mantener la hegemonía del imperio sino absorber las conquistas burguesas de A.L.

Se caracteriza:

- a) por desnacionalización de la industria nacional destruyéndola con
- b) se articula dentro de la infraestructura básica del neo-imperialismo / que es la empresa multinacional.
- c) exige una ampliación del mercado interna ya sea por una reforma agraria o con una expansión en la área L.A. a través del sub-imperio.
- d) las condiciones que le permiten al imperio desarrollar este modelo son la dominación anterior a un nivel económico agroexportadora y de la industria pesada.
- e) levanta como pretexto la colaboración entre los capitales extrajeros y nacionales, entre A.L. u E.U.; es la consumación de alianza para el progreso.

3. Capitalismo Nacional Antiimperialista.

Surge como consecuencia de la crisis del imperio y sobre todo del modo de dominación tradicional, además por el desarrollo de las fuerzas internas de los países: la izquierda, el ejército, la burguesía industrial nacionalista.

Características:

- a) Su objetivo es un desarrollo autónomo ya sea con objetivos capitalista / simplemente o como tránsito al socialismo
- b) Se basa en el desmantelamiento de las oligarquías tradicionales; en un control estatal fuerte de la economía y en un respaldo de las clases / trabajadoras y burguesías pequeña y media.
- c) Sus tareas fundamentales son:
  1. Estatización y nacionalización de los recursos naturales, del comercio externo, la banca y la industria básica; además de la RA. coope

rativa y la integración comercial regional.

a) Esto implica la liquidación de la oligarquía latifundista, comercial / y financiera. El modelo nacionalista se desarrolla actualmente en Perú y Chile con tendencias a generalizarse en los países del Pacto Andino.

b) Toma diversos nombres: Nacionalismo Revolucionario  
 Revolución Democrático Burguesa  
 Capitalismo del Estado  
 Via no Capitalista  
 Nueva democracia  
 Socialismo Comunitario o Democrático  
 Modelo de Transición al Socialismo.

## LAS CLASES ANTE LOS MODELOS DE DESARROLLO

### 1. La oligarquía latifundista.

Hoy en franco proceso de desaparición, mantiene su hegemonía junto con la burguesía comercial en los países que aún están dominados por el esquema/agro-exportador, con tendencias a modernizarse. Esto es a pasar de un modo precapitalista de explotación de la tierra a un modo capitalista industrial. Este fenómeno de evolución de oligarquía sobre todo se experimenta en el modelo de capitalismo industrial dependiente (Brasil).

Su desaparición se consuma en el modelo de capitalismo independiente y socialista por efecto de la R.A. que a su vez es efecto de las necesidades de la industria para ampliar el comercio.

### 2. Las oligarquías burguesas comercial-financiera.

Comparte la hegemonía con las oligarquías terratenientes en el modelo de estructura económica tradicional (Uruguay y Bolivia). La burguesía financiera comercial adquiere cierta hegemonía cuando se trata de apoyar un desarrollo industrial incipiente y por tanto en alianza con la pequeña y mediana burguesía industrial. Esto especialmente en los nacionalismos burgueses de vieja data (Argentina) sin embargo la oligarquía financiera y comercial es desmantelada junto con la oligarquía terrateniente en el nacionalismo burgues de nuevo tipo (Perú y Chile) al ser reemplazados en sus funciones por el estado (esto es por el control estatal del comercio externo y las finanzas.). Obviamente igual cosa sucede al modelo socialista. Por otras razones en el modelo capitalista industrial dependiente es la principal aliada del imperialismo aunque parece que la alianza tiende a sucumbir bajo la dominación de aquel.

### 3. Las burguesías industriales (pequeña-mediana-gran).

Son de surgir dentro el esquema agro-exportador, cuando más se logra una que otra pequeña y mediana industria dominada por la oligarquía terrateniente-comercial-financiera. Surge ante la necesidad de satisfacer las necesidades de consumo interno ante las crisis del imperio. Cuando se desarrollan en esta conjuntura desplazan del poder a la oligarquía tradicional, obligándola a pactar (redistribución del ingreso y la inversión / del comercio).

Cuando se alía con el imperio para continuar su desarrollo (Alianza para el Progreso) es desmantelada dominada y substituida por el capital y la industria extranjera, esto posibilita el desarrollo del modelo del neo-capitalismo industrial dependiente. En los nacionalismos antiimperialistas// y antioligarquicos entra a compartir la hegemonía con el estado limitando con ello limitaciones a su crecimiento, cuando no substituida / por en los sectores básicos. Esto sobretodo cuando se trata de la gran industria, la pequeña y mediana por el contrario se ven favorecidas.

### 4. Los campesinos.

La más marcada explotación se da dentro de los marcos precapitalistas del esquema tradicional de terratenientes agroexportadores. Solo se reivindica un poco como efecto de la modernización de la estructura agraria ~~en un~~ aunque sigue dentro de los marcos del capitalismo dependiente entre en un nuevo sistema de relaciones, transformándose en proletario agrícola de la explotación industrial agrícola (Brasil - C.C.) o como minifundista dentro de la R.A. burguesa (Bolivia). Dentro de los modelos de desarrollo del capitalismo nacional antiimperialista y antioligarquico se libera de la explotación del terrateniente y en gran parte del comerciante intermediario, entrando incluso dentro de un sistema de relación cooperativo (semisocialista).

En la explotación y/o comercialización del agro. En el modelo socialista/cubano parece que coexisten formas de trabajo industrial socialista y cooperativas semisocialistas en el campesinato.

### 5. La clase obrera.

Surge potencialmente con la emigración campesina del campo a la ciudad, / como consecuencia del estancamiento, gran explotación o quiebra del agro o bien por exigencias del mismo desarrollo industrial que crea mejoras al terna ivas a los ojos del campesino pobre. La estructura económica tradicional produce a su pesar a la clase obrera. Esta en forma potencial se / expresa en los marginales que han de ser con respecto a la industria el "Ejército Industrial de Reserva".

Es una producción de obreros potenciales a su pesar porque es ella misma/ el principal enemigo de burgueses y proletarios cuando se trata de obstaculizar el desarrollo de la industria y el comercio nacional. El proletariado y la burguesía L.A. aparecen aliados así no solo contra el imperialismo sino contra las oligarquias terratenientes-comerciantes que en alianza / han impedido el desarrollo industrial. Es esto lo que determina la conciencia nacionalista de burgueses y proletarios en la lucha por la industrialización antiimperialista y anti-agroexportadora. Es entonces el modelo / nacionalista dentro del cual la clase obrera cobra un avance cuantitativo y calitativo ( en cuanto conciencia anti-imperialista y anti-oligarquica/ aunque aun dentro de los marcos del nacionalismo burgueses.). Por otra parte el modelo nacionalista en cuanto permite un desarrollo de las fuerzas / productivas aumenta el nivel de vida del proletariado y le crea una infraestructura sobre cuyas se pueda construir el socialismo. El modelo capitalista industrial dependiente significa tambien un crecimiento cuantitativo del proletariado y de una infraestructura económica pero a costa de su superexplotación inmediata de fuerte represión política de un control de la economía que escapa de manos del estado ( y por tanto en forma inmediata y potencial del proletariado) ubicandose en el centro metropolitano, es el efecto nuevo que causa el imperialismo financiero-tecnológico.

### 6. Los grupos medios( técnico y profesionales)

Dentro de los marcos del esquema tradicional los técnicos no tienen cabida si se producen marchan al extranjero (fuga de cerebros), solo hay cupo li mitado a las profesiones liberales (medicina, derecho, humanidades) cuyo campo esta limitado al escaso sector servicios, a la educación y a la administración del estado. Los modelos capitalistas industriales nacionalistas abren lugar sobretodo a los técnicos y profesionales.

En el modelo capitalista dependiente los técnicos tienen limitaciones por el dominio extranjero y los profesionales en ciencias sociales (derecho - sociología etc.) son progresivamente liquidados. La sociedad socialista / plantea el problema de los sectores medios tratando de integrarlos en el sector unico: el proletariado, es esta la línea cubana al respecto.

### 7. La burguesía del império.

Parece que su intención es mantener la estructura agroexportadora en los/



países que por su pequeñez, su poca población, o sus escasas riquezas naturales, no está en condiciones de industrializarse en otro sector que no sea el mismo agro y la extracción de minerales, tendiendo entonces a modernizar la estructura del modo capitalista al capitalista industrial agrario.

Es indudablemente el modelo capitalista industrial dependiente el que tiende a satisfacerse más por varias razones.

a.- Si la estructura agroexportadora le capacitaba extraer más plusvalía L.A. en la extracción de la materia prima y en la posterior comercialización en manufacturas, reservándola a las metrópolis el poder de industrializarlas hoy descubre que puede sacar del trabajador L.A. la plusvalía de la elaboración (con más ganancia que el obrero de E.U. por lo barato de la mano de obra latinoamericana) evitándose además el gasto de transporte y manteniéndose siempre su control y su poder al dominar la tecnología y las finanzas.

b.- Destruye los intermediarios (oligarquias y burguesías nacionales) reduciéndolos a simples administradores a sueldo y ahorrándose la parte de las ganancias que estos reclamaban.

c.- Garantizar la continuidad del sistema capitalista mundial en el caso de que la metrópoli caiga.

Frente al modelo capitalista industrial independiente trata de asumir una actitud prudente explicable:

1.- por su crisis interna

2.- por no presionar a más avances y cometer el mismo error que frente a Cuba.

3.- porque no se descarta que poco a poco se encuentren los nuevos mecanismos de dominación como en casos anteriores que se hicieron. Uno de los instrumentos sin duda es la práctica de los sub imperios (nueva forma de dominación en A.L.)



6

## LAS IZQUIERDAS EN AMERICA LATINA

### PARTIDO COMUNISTA.-

Tiene su origen en los años 20. Desde su inicio conectado a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (U.R.S.S.) y sometiendo su estrategia nacional y continental a las variaciones de la estrategia soviética. Caracteriza la revolución latinoamericana como Democrática Burguesa en un inicio, lo cual implica un capitalismo de estado antioligarquico y antiimperialista, lo cual implica desarrollar las fuerzas productivas superando los "razgos feudales" y liberándose del imperialismo que impide su desarrollo. En teoría el problema fundamental de quién dirige la transición, que es la burguesía y el proletariado o bien últimamente admite al sector militar como representante de los intereses de ambos.

Sus etapas se desarrollan pasando primero por un ultraizquierdismo entre el 25 y el 31 como consecuencia de los fracasos revolucionarios en China y España, luego cae en el derechismo al ayudar a las oligarquías nacionales pro imperialistas en la guerra aliada contra Alemania, como en el caso visible de la Argentina de Perón. En ambos casos la subordinación de su estrategia latinoamericana y nacional a la internacional le lleva a traicionar los movimientos populares representados por los populismos burgueses nacionalistas.

En la etapa de post-guerra llamada "la guerra fría" soporta una fuerte escalada de propaganda anti comunista llamada macartismo. En el año de 1955 hasta el de 1960 entra dentro de la llamada "coexistencia pacífica", lo cual implica agotar las vías pacíficas en la lucha por el poder y subordinar el problema de la lucha armada al poder armado del bloque socialista, dentro de las reglas del juego político militar internacional.

Entre sus éxitos se cuenta el innegable apoyo al desarrollo del sindicalismo en América Latina, además de los recientes éxitos con la táctica de los "frentes populares" en Chile y Uruguay, además de haber logrado en gran medida deshacer la imagen anti comunista creada por los macartistas rabiosos.

Se les acusa de economicistas al subordinar la lucha de masas a las reivindicaciones económicas, tanto a nivel sindical como a nivel de desarrollo nacional. Un ejemplo de eso es el apoyo incondicional a las reformas de los gobiernos nacionalistas actuales sin poner en cuestión la participación de las masas.

Las tácticas más comunes parecen ser:

- 1.- Consolidación del sindicalismo para actuar como instrumento de presión a los gobiernos a más de servir de instrumento de control del movimiento de masas;

2.- La creación de "Frentes Populares" con las fuerzas de izquierda y las fuerzas llamadas "progresistas" (Nacionalistas, reformistas como los D.C. y liberales progresistas) a fin de ganar el poder por la vía electoral; Teóricamente se ven como insurreccionalistas y utilizan la guerrilla en Colombia y Venezuela como medio de presión de la democracia frente a las dictaduras. Hoy parece que esta táctica fue abandonada. Esto cuestiona también su apoyo incondicional y subcondicional a la U.R.S.S. que a su vez es acusada de socialismo burocrático y de social imperialismo.

### PARTIDO COMUNISTA CHINO (MAOISTA)

Aparecen entre el año 57 y 65 en A.L. como consecuencia del conflicto Chino-Soviético y de los cuestionamientos a los soviéticos.

La diferencia de los pro soviéticos, quiénes ubican como fundamental entre el bloque socialista y el capitalista el acuerdo por la "coexistencia pacífica"; los chinos invocan como fundamental la contradicción entre los países desarrollados imperialistas y los dependientes subdesarrollados, ubicando en la vanguardia del tercer mundo en la lucha por la liberación a la U.R.S.S. y entre los subdesarrollados a la burguesía nacional anti feudal y anti imperialista en el P.L. (Frente Popular de Liberación).

El carácter de la revolución latinoamericana denominada con el nombre de "nueva democracia", éste coincidiría desde el punto de vista de las reformas económicas con el modelo de transición propuesto por la U.R.S.S., pero hallaría su diferencia fundamental en el papel desempeñado por las masas; las cuales dirigirían el proceso, teniendo como vanguardia el proletariado en alianza con el campesinado, a la pequeña burguesía y sectores medios e incluso la burguesía nacional anti feudal y anti imperialista en el P.L. (Frente Popular de Liberación).

Los chinos parecen dar más importancia a la política económica, a la economía, a las relaciones de producción que al desarrollo de las fuerzas productivas, hallando acá su discrepancia con los soviéticos los que les vale la acusación de revisionista, economicistas, social imperialistas, reformistas, retrogradados, etc.

Las tácticas empleadas hasta el momento se limitan a la creación de un sindicalismo combativo e intransigente, la movilización de los campesinos por la toma de la tierra, la creación de guerrilleros que con apoyo de las masas dan origen a la creación del ejército popular de liberación. Hasta el momento han limitado el papel de la vía electoral (como en Chile y Uruguay).

### Crítica:

Se les acusa de dogmáticos al querer transponer fielmente la experiencia China a la América Latina, no solo en sus tácticas generales, etapas, sino al querer imponer el pensamiento de Mao el rector, haciendo caso omiso de las peculiaridades y de las

2.- La creación de "Frentes Populares" con las fuerzas de izquierda y las fuerzas llamadas "progresistas" (Nacionalistas, reformistas como los D.C. y liberales progresistas) a fin de buscar el poder por la vía electoral; Teóricamente se definen como insurreccionalistas y utilizan la guerrilla en Colombia y Venezuela como medio de presión de la democracia frente a las dictaduras. Hoy parece que está táctica fue abandonada, se les cuestiona también su apoyo incondicional y subordinación a la U.R.S.S. que a su vez es acusada de socialismo burocrático y de social imperialismo.

#### PARTIDO COMUNISTA CHINO (MAOISTA)

Aparecen entre el año 57 y 65 en A.L. como consecuencia del conflicto Chino-Soviético y de los cuestionamientos a los P.C.

La diferencia de los pro soviéticos, quiénes ubican la contrafundamental entre el bloque socialista y el capitalista hoy en suspenso por la "coexistencia pacífica"; los chinos invocan como fundamental la contradicción entre los países desarrollados imperialistas y los dependientes sub desarrollados, ubicando entre los imperialistas a la U.R.S.S. y entre los sub desarrollados a la China vanguardia del tercer mundo en la lucha por la liberación nacional

El carácter de la revolución latinoamericana denominada con el nombre de "nueva democracia", éste coincidiría desde el punto de vista de las reformas económicas con el modelo de transición propuesto por la U.R.S.S., pero hallaría su diferencia fundamental en el papel desempeñado por las masas; las cuales dirigirían el proceso, teniendo como vanguardia el proletariado en alianza con el campesinado, a la pequeña burguesía y sectores medios e incluso la burguesía nacional anti feudal y anti imperialista en el llamado F.P.L. (Frente Popular de Liberación).

Los chinos parecen dar más importancia a la política que a la economía, a las relaciones de producción que al desarrollo de las fuerzas productivas, hallando acá su discrepancia con los soviéticos los que les vale la acusación de revisionista, economicistas, social imperialistas, reformistas, retrogrados, etc.

Las tácticas empleadas hasta el momento se limitan a la creación de un sindicalismo combativo e intransigente, la movilización de los campesinos por la toma de la tierra, la creación de frentes guerrilleros que con apoyo de las masas dan origen a la creación del ejército popular de liberación. Hasta el momento han sub-valo rado el papel de la vía electoral (como en Chile y Uruguay).

#### Crítica:

Se les acusa de dogmáticos al querer transponer fielmente la experiencia China a la América Latina, no solo en sustácticas generales, etapas, sino al querer imponer el pensamiento de Mao como el rector, haciendo caso omiso de las peculiaridades y de la menta



lidad del latinoamericano y de las condiciones objetivas, económicas y políticas de A.L.

Se les acusa de ultra izquierdistas por no distinguir y atacar en los mismos términos a los gobiernos abiertamente pro imperialistas y a los reformistas o nacionalistas. Hasta el momento no encuentra en A.L. una articulación de la línea China con las coyunturas nacionales y menos una captación de ellas por las masas. Al parecer, tiende a caer en el militarismo foquista por la supervaloración del problema de la lucha armada.

#### LINEA PRO CUBANA (FOQUISTA)

Nace al principio de la década de los 60 como producto de la interpretación de la revolución cubana y su generalización para A.L. a partir de la teorización que de ella hace el argentino E. Guevara.

Se interpreta que la guerrilla es una metodología que niega la validez de los partidos revolucionarios, la guerrilla es el partido, subvalora la coyuntura vivida diciendo: "no hay que esperar que se de la coyuntura revolucionaria (esto es, las condiciones objetivas y subjetivas), pues el foco tiene el poder de crearlas" La guerrilla lleva la condición que no es necesario ningún período de transición al socialismo y menos que sea procurada una alianza con las pequeñas y medianas burguesías. El carácter de la revolución latinoamericana es socialista desde sus inicios.

La experiencia de diez años de guerrilla foquista muestra:

1. Que la guerrilla se margina de las masas y desaparece o estanca;
2. Su agudización de contradicciones es una agudización de la represión que acaba con el movimiento de masas antes de crear conciencia y promoverlo. La guerrilla se ha creado el pretexto y la justificación de los gobiernos para reprimir.
3. Sólo se han logrado mantener y recuperar las guerrillas que se crearon en países en donde ya existía un fuerte movimiento de masas como Uruguay y Argentina y que la guerrilla se ha visto obligada a articularse con ellas y articularse con la coyuntura nacional.

Desde el punto de vista teórico el foquismo mal interpreta la revolución cubana al desconocer el carácter inicial de ella, que era una revolución de liberación nacional, antioligarquica y anti-imperialista y no socialista desde el principio, sino después de cuatro años de lucha anti-imperialista. Además no era dirigida por el campesinado sino por una pequeña burguesía con objetivos pequeño burgueses.

Teóricamente subvalora las condiciones particulares de =

1. Una dictadura corrupta y desorganizada.
2. Un apoyo latinoamericano y de E.U. a Fidel en sus iniciativas a la política de Kennedy de democratizar a América =
3. El apoyo soviético que es quién en última instancia determina la posibilidad de mantener el poder.
4. El análisis y la ubicación política que pudo tener Fidel guerrilla, reduciendo la política a la acción militar.
5. Desconocer las condiciones geográficas de Cuba, una pequeña isla de siete millones de habitantes.

Pero desde el punto de vista marxista-leninista a la línea foquista se le acusa de ultraizquierdismo, aventurerismo, desprecio al pueblo burgués, militarismo.

Hoy la situación del foquismo es de reformulación total de sus tesis teóricas y políticas, aunque manteniendo el principio de la lucha armada como el método fundamental que debe darse desde el inicio de la lucha.

#### LINEA NACIONALISTA

Ha venido estructurandose desde hace 25 años en los grupos trotskistas, socialistas y nacionalistas. Es producto de la línea ca:

1. A las desviaciones stalinistas del marxismo (inicialmente influenciadas por Trosky).
2. De Reinterpretar críticamente la historia latinoamericana.
3. De superar los errores de los P.C. latinoamericanos.

Sus supuestos históricos son: América Latina es solo una nación, unidad cultural con diferentes estados, balcanizada por el imperialismo inglés primero y del norteamericano después. Las fuerzas revolucionarias de la independencia se dividen en dos:

- a.- Los Liberacionistas <sup>balcanizadores</sup> que eran favorables al imperialismo norteamericano.
- b.- ~~Los balcanizadores~~ centristas proteccionistas favorables a la unidad latinoamericana en defensa de los imperios.

Teóricamente subvalora las condiciones particulares de Cuba:

1. Una dictadura corrupta y desorganizada.
2. Un apoyo latinoamericano y de E.U. a Fidel en sus inicios, gracias a la política de Kennedy de democratizar a América Latina.
3. El apoyo soviético que es quién en última instancia define la posibilidad de mantener el poder.
4. El análisis y la ubicación política que pudo tener Fidel y la guerrilla, reduciendo la política a la acción militar.
5. Desconocer las condiciones geográficas de Cuba, una pequeña isla de siete millones de habitantes.

Pero desde el punto de vista marxista-leninista a la guerrilla foquista se le acusa de ultraizquierdismo, aventurerismo pequeño burgués, militarismo.

Hoy la situación del foquismo es de reformulación total de sus tesis teóricas y políticas, aunque manteniendo el principio de la lucha armada como el método fundamental que debe darse desde el inicio de la lucha.

#### LINEA NACIONALISTA

Ha venido estructurandose desde hace 25 años en los grupos troskistas, socialistas y nacionalistas. Es producto de la crítica:

1. A las desviaciones stalinistas del marxismo (inicialmente teorizadas por Trosky).
2. De Reinterpretar críticamente la historia latinoamericana.
3. De superar los errores de los P.C. latinoamericanos.

Sus supuestos históricos son: América Latina es solo una nación, unidad cultural con diferentes estados, balcanizada para explotarla por parte del imperialismo inglés primero y del norteamericano después. Las fuerzas revolucionarias de la independencia se dividen en dos:

- a.- Los Liberacionistas <sup>balcanizadores</sup> que eran favorables al imperialismo comercial.
- b.- ~~Los balcanizadores~~ centristas proteccionistas favorables a la unidad latinoamericana en defensa de los imperios.



En el presente siglo las fuerzas revolucionarias están representadas por los movimientos nacionalistas favorables a la industrialización y en tanto al proteccionismo y a la nacionalización de los recursos naturales. Los nacionalismos se pueden dividir en: nac. oligárquicos, nac. burgueses, nac. proletarios, según sean las tareas que realizaron o realicen en función de la construcción de la Nación Latinoamericana.

La crítica fundamental al stalinismo en sus mecanicismo teórico-práctico, su burocratismo y su exigencia de sumisión del mvto revolucionario mundial a la defensa del socialismo soviético por encima de las necesidades de la revolución nacionales y mundiales. A los partidos comunistas latinoamericanos les critican su traición a los movimientos populares y el hecho de no articularse y por el contrario luchar en contra de los movimientos nacionales, además de su economicismo y su coexistencia pacífica.

Caracterizan a la América Latina como una semi-colonia que por un lado tiene unos remates feudales y por otro un capitalismo deformado. Caracterizan la revolución latinoamericana como nacionalista, esto es, antioligarquica y antiimperialista con la diferencia del modelo soviético, en que coinciden que desde un principio ya se pueden realizar tareas de tipo socialista siempre y cuando la dirección la tenga el proletariado. Se trata de articular la revolución nacional con la revolución socialista como dos momentos de un mismo proceso y no como dos compartimientos estancos, esto es lo que se denomina "revolución permanente".

Sus tácticas fundamentales son:

1. Articulación con los gobiernos nacionalistas dirigidos por la burguesía y la pequeña burguesía, la fórmula es el apoyo crítico manteniendo la independencia política, esto es, golpear juntos (burguesía y proletariado) a la oligarquía y al imperialismo, pero marchar separados hacia el socialismo.
2. Articulación con el movimiento sindical.
3. La lucha armada por la vía insurreccional o con movimientos previos de la guerrilla (caso M.L.N. en Uruguay).
4. Articulación en los frentes de liberación nacional, siempre y cuando se de la hegemonía del proletariado (caso Chile) o sino un apoyo crítico como el M.L.N. en Uruguay.

#### Críticas:

Desde el punto de vista teórico se les acusa:

- a. De historicistas.
- b. Supervalorización del semi-feudalismo en América Latina.

c.- De chauvinistas a su pesar, desde el punto de vista práctico de seguir ciertos populistas en su reivindicación del nacionalismo burgués o sus movimientos de masas populistas o bien de militarización en el caso del M.L.N., que insiste en la acción directa.

La línea socialista nacional no es algo totalmente difundido pues no hay una coordinación latinoamericana entre las diferentes tendencias, además unos con respecto a otros, tienen sus divergencias teóricas y prácticas: se pueden ubicar en esta línea de vías de organización: el M.L.N. y el P.S. en Uruguay, el P. Sindicalista en Argentina, el P.S. en Chile, el P.S. de Manuel Frías en Perú, el P.S. de Antonio García en Colombia.

Como nacionalismos burgueses están el peronismo, Torres en Bolivia, Velasco en Perú, Bosch en Dominicana. Tendencialmente estaría Rojas en Colombia, Caldera en Venezuela, sectores del PRI en México y quizá el nuevo gobierno ecuatoriano que derrocó al antiguo dictador Velazco Ibarra

-----