

## LOS CRISTIANOS Y EL SOCIALISMO

-PAUL BLANQUART O.P.-

QUISTIERA HABLAR DE LA IMPORTANCIA QUE TIENE EL QUE NUMEROSOS CRISTIANOS SE INTEGREN AL PROCESO REVOLUCIONARIO Y DE LOS PROBLEMAS QUE ESTA INTEGRACIÓN PLANTEA, PROBLEMAS QUE DEBEN TRATARSE CON RIGOR; DE LA IMPORTANCIA DE ESTAS MATERIAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO Y PARA LA FE MISMA Y... PARA EL MUNDO ENTERO FRENTE A LA HISTORIA.

NO SE PUEDE SUBESTIMAR LA RESPONSABILIDAD DE LOS CRISTIANOS CHILENOS. DE ELLOS DEPENDE QUE TENGA ÉXITO LO QUE SIEMPRE HA FRACASADO, HASTA EL MOMENTO, EN LA UNIÓN SOVIÉTICA, EN EUROPA ORIENTAL Y EN CUBA. Y YO PIENSO QUE HA FRACASADO EN DETRIMENTO DEL SOCIALISMO Y, SIN DUDA, EN DETRIMENTO DE LA FE CRISTIANA... EL SOCIALISMO TIENE NO SOLO UNA GRAN IMPORTANCIA POLÍTICA, SINO TAMBIÉN UNA GRAN IMPORTANCIA ESPIRITUAL.

ES IMPORTANTE QUE NUMEROSOS CRISTIANOS SE INTEGREN AL PROCESO REVOLUCIONARIO PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO POR UNA DOBLE RAZÓN. LA PRIMERA, ES UNA RAZÓN TÁCTICA: ES EVIDENTE QUE LAS FUERZAS POPULARES, ACTUALMENTE EN EL GOBIERNO, NECESITAN AMPLIARSE Y REFÓRZARSE PARA LLEVAR A CABO SUS POLÍTICA. ES INDISCUTIBLE, POR OTRA PARTE, QUE SIGNIFICATIVOS SECTORES DE LA CLASE OBRERA Y MÁS AÚN DEL CAMPESINADO, NUMEROSOS ESTUDIANTES Y TRABAJADORES INTELECTUALES SON CULTURALMENTE CRISTIANOS Y ESTÁN BAJO LA INFLUENCIA DE LA IGLESIA. SI LOS CRISTIANOS SE MUESTRAN PARTICIPATIVOS DE LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO, GRANDES ENERGÍAS SE LIBERARÍAN PARA ESA TAREA, AL TIEMPO QUE LA OPOSICIÓN A ELLA SE DEBILITARÍA.

LA SEGUNDA RAZÓN TIENE QUE VER CON EL CONTENIDO MISMO DEL SOCIALISMO QUE SE TRATA DE CONSTRUIR. EL SOCIALISMO Y ESTO ESTÁ SUFICIENTEMENTE CLARO A LA VISTA DE LAS EXPERIENCIAS PASADAS, NO PUEDE REDUCIRSE A LA PROPIEDAD COLECTIVA DE LOS PRINCIPALES MEDIOS DE PRODUCCIÓN E INTERCAMBIO. SUPONE ADEMÁS, AL MISMO TIEMPO, LA PARTICIPACIÓN DIRECTA DE LOS TRABAJADORES EN LA GESTIÓN ECONÓMICA Y EN LAS DECISIONES POLÍTICAS. SUPONE, TAMBIÉN, UNA TRANSFORMACIÓN PROFUNDA DEL MODO DE VIDA, DE LA CULTURA, DE LOS VALORES. SIN ÉSTO, LA REVOLUCIÓN SE DETENDRÁ EN SU CURSO O INCLUSO VOLVERÁ ATRÁS.

LA LEY DE LA MERCANCÍA PRIMA EN LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN - DONDE ELLA SE ARRAIGA, PERO TAMBIÉN MOLDEA LAS FORMAS DEL PODER. SE INTRODUCE EN LAS CONCIENCIAS Y ESTRUCTURA LOS COMPORTAMIENTOS COTIDIANOS. - FRENTE A ESE SISTEMA TOTAL DE EXPLOTACIÓN Y DE DOMINACIÓN, EL SOCIALISMO DEBE SER EL CAMBIO DE TODA LA VIDA, LA LIBERACIÓN DE TODO HOMBRE. AHORABIEN, SUCEDÉ QUE DEBIDO A LA TRADICIÓN CULTURAL Y MORAL, LIGADA, A MI ENTENDER, A LA NATURALEZA MISMA DE SU FE, LOS CRISTIANOS SON PARTICULARMENTE SENSIBLES A ESTA NECESIDAD DE TRANSFORMAR LAS CONCIENCIAS Y RELACIONES AFECTIVAS INTERINDIVIDUALES. PUEDE, POR CONSIGUIENTE, APORTAR A LA REVOLUCIÓN ESE CUIDADO Y RECORDARSELO SIN CESAR.

CIERTAMENTE TODO VERDADERO REVOLUCIONARIO. SEA O NO CRISTIANO, DEBE TENER EN ALTO ESTA PREOCUPACIÓN. BÁSTEME CITAR ESTA CARTA DE MARX - DE 1859: "CUÁL NO SERÁ LA RIQUEZA DE UNA FE LIBERADA DE SU FORMA BURGUESA AÚN CONSTREÑIDA. SERÁ LA EXPANSIÓN TOTAL DE LAS FUERZAS CREADORAS DEL HOMBRE. EL HOMBRE NO SE EXPANDERÁ COMO UNILATERALIDAD, SINO COMO TOTALIDAD. MIENTRAS QUE EN LA ECONOMÍA BURGUESA, EN EL CORRESPONDIENTE PLANO, EL LUGAR DE LA EXPANSIÓN COMPLETA DE LA INTERIORIDAD HUMANA, ES EL DESPOJO TOTAL". BÁSTEME TAMBIÉN RECORDAR AQUELLAS ADMIRABLES PÁGINAS DE DONDE ERNESTO GUEVARA EN EL SOCIALISMO Y EL HOMBRE EN CUBA, NOS DESCRIBE EL HOMBRE INTEGRAL COMO POSEYENDO MÁS PLENITUD, MAYOR RIQUEZA INTERIOR Y MAYOR RESPONSABILIDAD. SIN EL DESARROLLO DE LA CONCIENCIA, NADA PUEDE EXISTIR - QUE SEA COMUNISTA. NO ES, PUES, NECESARIO SER CRISTIANO PARA TENER MUY EN ALTO ESTA PREOCUPACIÓN. PERO EL CRISTIANO NO PUEDE DEJAR DE PROCLAMARLA - A TIEMPO Y A DESATIEMPO. ESTO SUPONE QUE NO ESTÉ AL LADO DEL PROCESO REVOLUCIONARIO COMO UN CENSO PRETENCIOSO Y FINALMENTE RIDÍCULO, SINO QUE ACTÚE DENTRO DE ÉL. DE OTRO LADO SÓLO A SÍ MISMO PUEDE REPROCHARSE SI UNA REVOLUCIÓN O CUMPLE SUS PROMISAS. IMPORTANTE PARA EL SOCIALISMO, IMPORTANTE TAMBIÉN PARA LA FE.

USTEDES CONOCEN LA INTERPRETACIÓN QUE ENGELS HA DADO DEL ORIGEN DEL CRISTIANISMO. A SUS OJOS, ÉSTE SURGIRÍA DE LA CATEGORÍA GENERAL DE LA RELIGIÓN, EN EL SENTIDO QUE LA RELIGIÓN ES UNA ILUSORIA PROTESTA CONTRA LA MATERIA; ILUSORIA PORQUE ES IMPOTENTE Y SU IMPOTENCIA ESTÁ LIGADA AL DESCONOCIMIENTO DE LOS MECANISMOS DE LA NATURALEZA Y DE LA SOCIEDAD QUE, POR CONSIGUIENTE, ES INCAPAZ DE DOMINAR. EL CRISTIANISMO SERÍA UNA FORMA PARTICULAR DE RELIGIÓN QUE CORRESPONDERÍA A UNA FORMA DE MISERIA, LA MISERIA DEL IMPERIO ROMANO, QUE SE DEFINIRÍA POR TRES CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES: PRIMERO, EL ESTADO PRIMITIVO DE LA CIENCIA Y, POR TANTO, EL DÉBIL DOMINIO DE LA NATURALEZA COMO DE LAS RELACIONES SOCIALES; SEGUNDO, EL "UNIVERSALISMO"; TERCERO: LAS CLASES ANTAGÓNICAS.

EN ESTA MATRIZ SOCIO-ECONÓMICA, EN LA QUE EL MALESTAR ERA PAREJO EN TODAS LAS CLASES, Y EN DONDE EL DESEO DE SALVACIÓN HABÍA DE SER, POR TANTO, UNIVERSAL, AUNQUE INCAPAZ DE GESTAR EN LA TOTALIDAD GEOGRÁFICA QUE CUBRÍA EL IMPERIO, UN OPERADOR IDEOLÓGICO, EL EVANGELIO, SE HABRÍA FORMADO LENTAMENTE. SU FUNCIÓN HABRÍA SIDO PERMITIR LA COEXISTENCIA DE CLASES ANTAGÓNICAS, PERO IGNORANTES DE LO QUE ERAN, PROMETIENDO LA FELICIDAD PERO EN OTRO MUNDO.

ESTA FUNCIÓN DEJARÍA DE CUMPLIRSE CUANDO EL DESARROLLO SOCIAL, Y CONSECUENTEMENTE EL DESARROLLO DE LA CIENCIA, PERMITIERAN CONTEMPLAR LA SOLUCIÓN, EN ESTE MUNDO, POR LA LUCHA DE CLASES. ENTONCES, LA IDEOLOGÍA CRISTIANA SE DISOLVERÍA, NO SERVIRÍA EN ABSOLUTO POR HABER PERDIDO SU CARÁCTER DE OPERATORIO. LA PROTESTA REAL DEL SOCIALISMO TOMARÍA ENTONCES EL LUGAR. EN CONSECUENCIA, NO SE PODRÍA SER A LA VEZ SOCIALISTA, EN EL SENTIDO CIENTÍFICO CONTEMPORÁNEO DE LA PALABRA, Y CRISTIANO. SE DEJARÍA DE SER CRISTIANO PARA CONVERTIRSE EN SOCIALISTA.

AHORA BIEN, DEBE RECONOCER, SINCERAMENTE, QUE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA IGLESIA PARECE VERIFICAR LA HIPÓTESIS DE ENGELS, PUES ELLA ESTÁ REALMENTE EN CRISIS Y DE UNA MANERA DOBLE. POR UNA PARTE, ELLA SE DISGREGA UNIVERSALMENTE. SE DESGARRA INTERIORMENTE Y CONFORME A UNA DISTRIBUCIÓN SOCIOPOLÍTICA. SE FORMAN COMUNIDADES DIVERSAS, EN COMPETENCIA Y SIN RELACIONES MUTUAS, SUSTENTADORAS DE TEOLOGÍA INCOMPATIBLES, INCAPACES INCLUSO DE COMPARTIR JUNTAS LA EUCARISTÍA.

POR OTRA PARTE, AL TIEMPO QUE LA IGLESIA ES TRASPASADA POR LA LUCHA DE CLASES, ELLA CAE EN EL SILENCIO. SU PALABRA PIERDE SENTIDO, INTERESA CADA VEZ MENOS A LA GENTE. A PESAR DE LOS MÚLTIPLES ESFUERZOS DE CAMBIOS LITÚRGICOS, SUS TEMPLOS SE VACIAN. ESQUEMÁTICAMENTE, Y EN LOS LÍMITES DE LA CARICATURA, PODEMOS PRESENTAR DE LA SIGUIENTE MANERA, EN SU PROYECCIÓN POLÍTICA Y TEOLÓGICA, LOS CUATRO GRUPOS EN QUE LA IGLESIA ESTÁ DIVIDIDA EN LA ACTUALIDAD.

EL PRIMER GRUPO, QUE YO LLAMARÍA VERTICALISTA Y REACCIONARIO, REPRESENTA LA IGLESIA TRADICIONAL. LA MÁS RELIGIOSA EN EL SENTIDO ANTERIORMENTE DEFINIDO DE LA PALABRA RELIGIÓN. PRETENDE SER POPULAR EN LA MEDIDA QUE RECLUTA LA MAYORÍA DE SUS MIEMBROS EN LOS GRUPOS CULTURALES MÁS ATRASADOS Y MENOS COMPROMETIDOS EN LA LUCHA DE CLASES. NO QUIERE ESTA IGLESIA HABLAR DE POLÍTICA.

EL SEGUNDO GRUPO, QUE YO LLAMARÍA HORIZONTALISTA Y PROGRESISTA, ESTÁ COMPUESTO SOBRE TODO, DE MILITANTES Y SINDICALES, ESTUDIANTES E INTELLECTUALES QUE QUIEREN DAR UN CONTENIDO REAL Y ACTUAL A LA FE. HABLAN MUCHO DE POLÍTICA Y SE AFILIAN AL SOCIALISMO; PERO EN ELLOS SE CONSTATA UNA PROGRESIVA EROSIÓN Y DESAPARICIÓN DE LA FE.

ESTOS DOS GRUPOS HABLAN MUCHO Y SE ENFRENTAN VIOLENTAMENTE. EL PRIMERO REPROCHA AL SEGUNDO EL REDUCIR LA FE A UNA MORAL; A CRISTO, A UN MODELO DE HUMANISMO QUE SERÍA REALIZADO SÓLO POR LAS SOLAS FUERZAS DEL HOMBRE; EL SUSTITUIR POR CONSIGUIENTE, LA ACCIÓN REVOLUCIONARIA, A LA PRÉDICA DE LA REVELACIÓN. COMO CONTRAPARTIDA, LOS SEGUNDOS SOSPECHAN QUE ÉSTA NO ES SINO UNA POLÍTICA REACCIONARIA, FUNDADA EN EL OSCURANTISMO Y OCULTA TRAS LOS DISCURSOS TEOLÓGICOS SOBRE LA TRASCENDENCIA.

CONTRARIAMENTE A LOS DOS GRUPOS ANTERIORES, EL TERCERO, SEGURAMENTE EL MÁS NUMEROSO, HABLA MUY POCO, PORQUE ES EL QUE TIENE MAYOR DIFICULTAD PARA EXPLICAR DE UN MODO COHERENTE SU EXISTENCIA; PARA VER LA RELACIÓN QUE EXISTE ENTRE LA FE Y EL RESTO. TAL SITUACIÓN INCÓMODA NO PUEDE DURAR MUCHO.

EL CUARTO GRUPO, FINALMENTE, QUISIERA CALLAR, PERO DEBE HABLAR. SE TRATA DEL APARATO JERÁRQUICO EN SU GRAN MAYORÍA, OBISPOS Y SACERDOTES, ESPECIALMENTE DE LA INSTITUCIÓN IGLESIA, ENCARGADOS DE LA UNIDAD Y QUE SE DICEN: "DEBO HABLAR PERO SIN DIVIDIR". Y, ENTONCES, ¿QUÉ PUEDEN DECIR? PALABRAS ABSTRACTAS, SIN GRAN CONTENIDO REAL, QUE MEZCLAN EL AGUA Y EL ACEITE. DE ELLO RESULTA UNA PÉRDIDA CADA VEZ MAYOR DEL INTERÉS POR SUS ENSEÑANZAS Y, TAMBIÉN, UNA PÉRDIDA DE SU INFLUENCIA.

ASÍ SE PRESENTA, PUES, LA SITUACIÓN DE LOS CRISTIANOS FRENTE AL PROCESO REVOLUCIONARIO, EN LA ACTUALIDAD. BAJO UNA FORMA PARADÓJICA, LOS CRISTIANOS TIENEN UN PAPEL IMPORTANTE EN LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO, PUEDEN LLEGAR A SER UNA FUERZA HISTÓRICA PROGRESISTA; PERO, EL DESARROLLO DEL SOCIALISMO PARECE TENER QUE HACERLOS DESAPARECER COMO CRISTIANOS. SE ENCUENTRAN ASÍ ANTE UN INMENSO DESAFÍO QUE DEBEN ABORDAR CON VALENTÍA Y CON RIGOR, PUES DE NADA VALE CUBRIRSE LA CARA Y, PARA EL CASO, LOS BUENOS PENSAMIENTOS TAMPOCO SIRVEN.

UNA MEDIDA A MEDIAS, TANTO PARA EL SOCIALISMO COMO PARA LA FE, SERÍA QUEDARSE EN LO QUE SE LLAMA EL DIÁLOGO. CIERTAMENTE ÉSTE TIENE GRAN INTERÉS TÁCTICO PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO. PUEDE FAMILIARIZAR A LOS CRISTIANOS CON LAS FUERZAS REVOLUCIONARIAS DÁNDOLES UN CIERTO MARGEN DE SEGURIDAD, PERO RÁPIDAMENTE QUIERE RECOGER EL DESAFÍO LANZADO A LA FE.

EL DIÁLOGO BASTA, Y ESA ES LA POSICIÓN DE LAS ORGANIZACIONES MARXISTAS MÁS CLÁSICAS, SI SE ESTIMA QUE LOS CRISTIANOS, EN LA MEDIDA QUE SON AÚN CRISTIANOS, NO PUEDEN SER SINO REVOLUCIONARIOS DE SEGUNDA FILA. ES ENTONCES SUFICIENTE EL DIÁLOGO, SI NO SE PRETENDE, EN CONSECUENCIA, OTRA COSA QUE ASEGURAR DE ELLOS (DE LOS CRISTIANOS) APORTES TÁCTICOS MOMENTÁNEOS QUE PERMITAN, POR UN JUEGO DE ALIANZAS, LA CONQUISTA PROGRESIVA DEL PODER, CONQUISTA ENTREGADA A UNA VANGUARDIA EN LA QUE LOS CRISTIANOS REVOLUCIONARIOS ESTÁN EN INCÓMODA SITUACIÓN, ELLA SIGNIFICA UNA INDEFINICIÓN UN FRENO PARA EL PROCESO REVOLUCIONARIO MISMO Y, UNA MANERA DOBLE, EN LA MEDIDA EN QUE LA REVOLUCIÓN DEBE SER LA ACCIÓN DEL PUEBLO, LA TOMA POR EL PUEBLO DE TODOS LOS PODERES EN VISTA A SU LIBERACIÓN TOTAL. FRENO IDEOLÓGICO, EN PRIMER LUGAR, POR EL SIMPLE JUEGO DE LAS REPRESENTACIONES MENTALES FISIOLÓGICAS QUE SOSTIENEN LA PRÁCTICA Y EL CONCEPTO MISMO DEL DIÁLOGO.

PARA JUSTIFICAR LA DISTINCIÓN ENTRE MARXISMO Y CRISTIANISMO, A MENUDO SE OYÓ DECIR, POR PARTE DE LOS CRISTIANOS, QUE LA FE APORTA EL HUMANISMO, LOS VALORES Y QUE EL MARXISMO APORTA LA CIENCIA, EL INSTRUMENTO DE LA REALIZACIÓN. DUALISMO QUE RECUERDA, DE MANERA INCÓMODA, LA DISTINCIÓN PRÉMARXISTA E INCLUSO PREHEGELIANA ENTRE LA LIBERTAD CONSIDERADA COMO OBJETIVA Y LA CIENCIA CONSIDERADA COMO DETERMINISTA.

DUALISMO PARALIZADOR DE LA ACCIÓN Y QUE MARX QUISO SUPERAR MUY EXPLÍCITAMENTE POR LO QUE ÉL LLAMA LA "PRÁCTICA CRÍTICA", CUANDO LA FILOSOFÍA SE TRANSFORMA EN POLÍTICA Y EN POLÍTICA REVOLUCIONARIA. DUALISMO QUE, POR ABSURDO RETORNO, INFLUYE NO MENOS PENOSAMENTE EN EL PROPIO MARXISMO, EN SU SIEMPRE DIFÍCIL DEBATE INTERNO ENTRE HISTORICISMO Y ECONOMICISMO, VOLUNTARISMO Y MECANICISMO, Y ÉSTO PARTICULARMENTE EN LOS ANTIGUOS CRISTIANOS QUE SE HACEN MARXISTAS EN LA ESCUELA DEL FRANCÉS ALTHUSSER.

POR OTRO LADO, Y ES OTRA FORMA DE FRENO, ESE PRIMER DUALISMO MENTAL SE PROYECTA INSTITUCIONALMENTE BAJO LA FORMA DE UNA DISCUSIÓN ENTRE APARATOS: LA IGLESIA JERÁRQUICA POR UN LADO; EL GOBIERNO DEL OTRO, EN RELACIONES DE PODER A PODER QUE CONTRIBUYE A RESTAR AL PUEBLO SU INICIATIVA, A FAVORECER DE UNO Y OTRO LADO, Y DADA LA LÓGICA MISMA DE LA SITUACIÓN, FORMAS NO SOCIALISTAS DE PODER. LA REVOLUCIÓN NO SE HACE FUNDAMENTALMENTE ENTRE UN JEFE DE ESTADO Y UN JEFE DE IGLESIA, AUN CUANDO ÉSTE PUEDA AYUDAR AL COMIENZO DEL PROCESO, SINO POR LA ACCIÓN COMÚN DE LOS MILITANTES

LUEGO, SI SE QUIERE ACEPTAR EL DESAFÍO LANZADO A LA FE Y, POR OTRA PARTE, SE CONSIDERA EL CONTENIDO COMPLETO DEL SOCIALISMO, AL CUAL EL CRISTIANO PUEDE APORTAR SU PARTE, AUN CUANDO NO SEA ESPECÍFICAMENTE SUYA, ES NECESARIO SUPERAR LA PRIMERA ETAPA, LA ETAPA DEL DIÁLOGO, PARA COMPROMETERSE AUDAZMENTE EN LA SEGUNDA, LA ETAPA DE LA ACCIÓN COMÚN. EN ÉSTA, QUE ES LA ETAPA DE LA PRÁCTICA REVOLUCIONARIA, EL CRISTIANO NO PUEDE, AL MENOS ESA ES MI OPINIÓN, AHORRARSE EL MARXISMO QUE ES LA TEORÍA DE ESTA PRÁCTICA REVOLUCIONARIA.

EL VERDADERO PROBLEMA DE LA INTEGRACIÓN DE LOS CRISTIANOS A LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO ES, POR ÚLTIMO, EL DE LAS RELACIONES ENTRE LA FE CRISTIANA Y EL MARXISMO. A MI JUICIO ES DE RESPONSABILIDAD DE UNA COMUNIDAD UNIVERSITARIA...EN LA SITUACIÓN HISTÓRICA DE ESTE PAÍS, CONSAGRAR LA MAYOR PARTE DE SUS INVESTIGACIONES A ESTA GRAVE CUESTIÓN. YO ME CONTENTARÉ CON PROPONER ALGUNAS PISTAS, TANTO EN LA TEORÍA MARXISTA COMO EN LA TEOLOGÍA CRISTIANA, PARA SUGERIR QUE ES POSIBLE SER, A LA VEZ, MARXISTA Y CRISTIANO. ESTE SERÁ MI APORTE AL DEBATE. UN NÚMERO CADA VEZ MAYOR DE INDIVIDUOS QUE NO TIENEN MUCHA AUDIENCIA DE PARTE DE LAS ORGANIZACIONES REVOLUCIONARIAS CLÁSICAS NI DE PARTE DE LA JERARQUÍA ECLESIASTICA, AFIRMA SER LO UNO Y LO OTRO. Y YO SOY UNO DE ELLOS.

ACERQUEMOSNOS AHORA DIRECTAMENTE AL CORAZÓN DEL DEBATE, A ESE MATERIALISMO ATEO DEL CUAL SE NOS DICE COMUNMENTE QUE ES INCOMPATIBLE CON LA FE CRISTIANA. USTEDES ME PERMITIRÁN EN ÉSTO SER TÉCNICO.

EN PRIMER TÉRMINO, MATERIALISMO. DE QUÉ SE TRATA? DEL ESPÍRITU CIENTÍFICO QUE, CON EL MARXISMO, SE APODERA NO SÓLO DE LAS REALIDADES NATURALES SINO TAMBIÉN DE LA HISTORIA, PARA QUE PRECISAMENTE ELLA SEA HISTORIA Y NO FATALISMO. ESE ESPÍRITU CIENTÍFICO CONSISTE EN UN ENCAMINAMIENTO DESGRITADO, IGUALMENTE POR EINSTEIN QUE POR MARX O MAO TSE TUNG. ES UN CAMINAR EN TRES TIEMPOS, QUE VUELVEN CONTINUAMENTE UNOS SOBRE OTROS COMO UN RESORTE.

PRIMER TIEMPO: LA OBSERVACIÓN INICIAL EMPÍRICA Y LA REPRESENTACIÓN INGENUA O AÚN IDEOLÓGICA. SEGUNDO TIEMPO: LA CONSTRUCCIÓN TEÓRICA DE UN DISPOSITIVO MENTAL DE UN SISTEMA DE CONCEPTOS Y DE UNA AXIOMÁTICA. TERCER TIEMPO: LA VERIFICACIÓN DEL CARÁCTER OPERATIVO DE ESTA CONSTRUCCIÓN HIPOTÉTICA, POR LA EXPERIMENTACIÓN, POR EL RETORNO PRÁCTICO AL EMPIRISMO DEL CUAL SE PARTIÓ, DE TAL SUERTE QUE EL AFECTO, EN LUGAR DE IMPOSERSE, SEA CRITICAR, ES DECIR, EXPLICAR, EXAMINAR.

YO DEDUZCO DE ESTO DOS CONSECUENCIAS, ESTRECHAMENTE LIGADAS ENTRE SÍ. PRIMERA: QUE NO SE PUEDE DISOCIAR TEORÍA Y PRÁCTICA. SEGUNDA: EL PASO DE LO EMPÍRICO A LO TEÓRICO SUPONE UN SALTO; EL DE LA HIPÓTESIS. SOBRE QUÉ BASES? SOBRE LAS BASES DEL PODER DE LA CIENCIA, TAL COMO MI COMPAÑERO PATRIOTA DESCARTES LO ANUNCIÓ EN EL ALBA DE LA ÉPOCA MODERNA: EL DUEÑO DE LA NATURALEZA ES EL HOMBRE. PERO DESCARTES HABLABA APENAS DE DOMINIO DE LA NATURALEZA. POR QUÉ? PORQUE ÉL RECÓGÍA LOS COMIENZOS DE UNA CIENCIA MATEMÁTICA DE LOS FENÓMENOS DE LA NATURALEZA; PERO QUE NO TENÍA ASIDERO SOBRE LA CONCIENCIA. Y POR ESO ES, A LA VEZ, EL PADRE DEL MATERIALISMO Y DEL IDEALISMO, QUE LLEGARÍA A DISTINGUIR LA ACTUALIDAD CORPORAL, LA EXTERIORIDAD, DE LA QUE SE PREOCUPA LA CIENCIA, DE LA ACTUALIDAD DEL PENSAMIENTO O INTERIORIDAD.

LAS COSAS CAMBIAN EN EL PASO DEL SIGLO XVII AL XVIII, POR EL DOBLE HECHO DE LA GRAN INDUSTRIA Y LA REVOLUCIÓN FRANCESA, QUE FUE UNA TENTATIVA ABORTADA, PERO NO MENOS IMPORTANTE, DE REALIZACIÓN RACIONAL DE LA LIBERTAD (ES LA PRIMERA VEZ QUE UNA SOCIEDAD EN SU CONJUNTO SE TOMA COMO OBJETO DE SU PROPIA ACCIÓN); HEGEL PROPONE LA DIALÉCTICA COMO PENSAMIENTO DE LA HISTORIA Y DESPUÉS ES MARX QUIEN SUPERA LA OPOSICIÓN ENTRE MATERIALISMO E IDEALISMO, PROPONIENDO UNA PRÁCTICA CRÍTICA QUE EQUIVALE AL CAMINAR EN TRES TIEMPOS QUE EXPLIQUÉ ARRIBA.

LA CIENCIA Y ESTO ES IMPORTANTE, CAMBIA ENTONCES LA NATURALEZA AL MISMO TIEMPO QUE SE EXTIENDE A TODO. ELLA NO SERÁ SÓLO ASENTIMIENTO DEL HOMBRE A LEYES QUE LE SON EXTERIORES, SINO QUE ES AFIRMACIÓN DEL PODER DEL HOMBRE; LA CIENCIA ES HUMANISMO. SE VE ENTONCES COMO ALGUNAS PALABRAS, EN ESTE CASO MATERIALISMO Y HUMANISMO, ESTÁN LLENAS DE TRAMPAS, SEGÚN SE LAS USETEN UN SENTIDO PRE O POST-MARXISTA. SI POR MATERIALISMO SE DESIGNA LA EXPLICACIÓN DE LAS REALIDADES DEL MUNDO Y DEL HOMBRE ENTERAMENTE A PARTIR DE ELLAS MISMAS -PERO EXPLICACIÓN QUE ES, AL MISMO TIEMPO, REMODELACIÓN POR LA PRÁCTICA QUE LA CIENCIA ES, REMODELACIÓN DEL HOMBRE Y DEL MUNDO- ENTONCES YO NO TENGO INCONVENIENTE EN SER MATERIALISTA. PERO PIENSO TAMBIÉN QUE NOS PODÍAMOS DISPENSAR DE USAR ESTA PALABRA QUE YA ES AMBIGUA.

LO ESENCIAL DEL MARXISMO, SI NO SE ENTIENDE DE ESTA MANERA, QUE A MI JUICIO ES LA CORRECTA, RADICA EN ESE DINAMISMO DE APROPIACIÓN EN QUE CONSISTE LA CIENCIA; APROPIACIÓN DE TODO, DE LA NATURALEZA, LA SOCIEDAD, DE ÉL MISMO, POR EL HOMBRE. Y ES PRECISAMENTE ESE PUNTO DE VISTA, ESE SUEÑO SI SE QUIERE, PERO QUE ESTÁ EN EL ORIGEN DE LA CIENCIA, EL QUE HIZO PLANTEAR A MARX LA HIPÓTESIS, ROMPIENDO CON LAS EVIDENCIAS COMÚNMENTE ADMITIDAS, DE UNA SOCIEDAD EN QUE LAS RELACIONES ENTRE LOS HOMBRES NO REPOSARÍAN MÁS SOBRE EL VALOR DEL CAMBIO, VALE DECIR LA MERCANCÍA, SINO SOBRE EL USO, POR TODOS, DE LA PRODUCCIÓN DE TODOS.

DISTINCIÓN DECISIVA ENTRE INTERCAMBIO Y USO QUE LE PROPORCIONA A MARX SU EJE TEÓRICO; EL LUGAR MENTAL DESDE EL CUAL LE SERÁ POSIBLE CRITICAR, EN CUANTO HOMBRE DE CIENCIA, LA ECONOMÍA BURGUESA. ESTO RESPECTA AL MATERIALISMO. PUEDE LLAMÁRSELE TAMBIÉN LIBERTAD DE TODOS. CON LOS MARXISTAS QUE PIENSAN ASÍ, YO PUEDO ENTENDERME MUY BIEN.

PASEMOS AHORA AL ATEÍSMO. EN LOS PRIMEROS TIEMPOS DE LA IGLESIA, SAN JUSTINO DECÍA YA: "YO SOY ATEO, SÍ, ATEO EN RELACIÓN A TODOS LOS DIOS FALSOS". QUÉ ES ENTONCES LA FE? DESCRIBAMOS LA EXPERIENCIA DE LOS GRANDES PROFETAS DEL ANTIGUO TESTAMENTO, COMO MOISÉS Y ELÍAS; LA DE LOS DISCÍPULOS EN LA MAÑANA DE LA RESURRECCIÓN, EN EL NUEVO TESTAMENTO. LAS LECCIONES SON CLARAS.

TOMEMOS A MOISÉS EN EL SINAÍ. EL VIÓ A DIOS, PERO LO VIÓ DE ESPALDAS Y EN LA NOCHE (EX 33,18-23). Eso EQUIVALE A DECIR QUE VER A DIOS ES NO VERLO, Y SAN PABLO EXPRESA LO MISMO DICHIENDO QUE DIOS ESTÁ MÁS ALLÁ DE LO QUE YO PUEDO IMAGINAR Y CONOCER (II COR.12,4).

ELÍAS TRATÓ DE CONTENER A DIOS DENTRO DE SUS IMÁGENES Y DE SUS CONCEPTOS (I REG.18,20-40). FUE EN EL MONTE CARMELO. ALLÍ TUVO LUGAR LA APUESTA ENTRE ÉL Y LOS PROFETAS DE BAAL. EL HAZ DE LEÑA SOBRE EL QUE CAYERA EL RAYO, DESIGNARÍA AL PROFETA DEL VERDADERO DIOS. EL FUEGO CAE SOBRE LA LEÑA DE ELÍAS. ELÍAS TRIUNFA: ÉL TIENE PODER SOBRE DIOS. CORRE ENTONCES A LA CAPITAL DE SAMARIA, ISRAEL, PARA ANUNCIAR QUE YAVÉ ES DIOS. PERO NADIE LO ESCUCHA. Y VEMOS DESPUÉS A ELÍAS DESESPERADO EN EL DESIERTO DICHIENDO: "NO SOY MEJOR QUE MIS PADRES, NO SOY UN VERDADERO PROFETA (I REG. 19,4). Y EN ESE MISMO MOMENTO, YAVÉ SE ACERCA A ÉL Y LO HACE REEMPREDER EL VIAJE, MÁS ALLÁ DE SUS CONCEPTOS E IMÁGENES, HACIA EL SUEÑO, EN OTRAS PALABRAS HACIA EL SINAÍ DONDE DIOS SE HABÍA REVELADO A MOISÉS.

LOS DISCÍPULOS EN LA MAÑANA DE LA RESURRECCIÓN, ENCONTRARON A JESÚS, PERO NO LO RECONOCIERON. PERO CUANDO ELLOS LO RECONOCIERON COMO RESUCITADO, EN ESE MOMENTO, JESÚS ESTABA AUSENTE (LUCAS 24,31).

SAQUEMOS LAS CONCLUSIONES. LA FE NO ES UNA RELIGIÓN EN EL SENTIDO EN QUE POR LA RELIGIÓN SE ENTIENDE IMÁGENES, ÍDOLOS HECHOS POR LA MANO DE LOS HOMBRES; EN EL SENTIDO DE QUE EL OBJETO DE LA RELIGIÓN ES LA PROYECCIÓN DE LOS DESEOS INSATISFECHOS DEL HOMBRE, DE LAS INSUFICIENCIAS DE SU SABER.

SI MOISÉS Y ELÍAS CREEN, EN LA LIBERTAD Y SOLAMENTE EN LIBERTAD, PUES ELLOS PUEDEN DECIR NO. Y EL RESULTADO DE LA RESPUESTA EN LA LIBERTAD, DE ESTO DIOS, QUE NO ES EL DIOS DE LA RELIGIÓN, ES UNA TENCIÓN HISTÓRICA. ES UNA PUESTA EN MARCHA AQUÍ ABAJO HABITADA POR LA FUERZA DE

DIOS. LA FE ES HISTÓRICAMENTE REALISTA, PRECISAMENTE PORQUE DIOS ES DIOS, PRECISAMENTE PORQUE EL HOMBRE PUEDE SER PLENAMENTE HOMBRE. DIOS Y EL HOMBRE SE REFUEZAN MUTUAMENTE. ES CON ESE MISMO PASO QUE SE CAMINA HASTA EL FIN DE LA VIDA HUMANA, HASTA EL FIN DE DIOS. LA CARTA A LOS EFESIOS EXPRESA ESTO DE LA SIGUIENTE MANERA: "USTEDES ENTRARÁN POR SU PLENITUD, EN TODA LA PLENITUD DE DIOS" (EF. 3,19; 1,22; 4,13). Y, EN CONSECUENCIA, YO NO PUEDO SER CREYENTE SI NO VIVO LA VIDA HUMANA EN TODAS SUS EXIGENCIAS. SI NO ACTUALIZADO CONTINUAMENTE EN MÍ, ESTE ESPACIO DE AMOR Y DE LIBERTAD EN EL CUAL Y, SÓLO EN EL CUAL, DIOS SE REVELA. LA FE EXPRESA ÉSTO DICHIENDO QUE LOS MANDAMIENTOS SON INSEPARABLES: AMOR A DIOS Y AHORA A LOS HOMBRES: EN TÉRMINOS DEL SIGLO XX: LA MÍSTICA Y LA POLÍTICA.

ASÍ LO QUE DEFINE LA FE ES QUE DIOS ES DIOS Y QUE EL HOMBRE ES HOMBRE. QUE SE AGRANDAN EL UNO Y EL OTRO EN UN MISMO MOVIMIENTO. Y ESO ES LO QUE NOS DICE EL MISTERIO DE LA MUERTE Y RESURRECCIÓN DE JESÚS. PORQUE JESÚS MARCHÓ HASTA EL FIN DE LA VIDA HUMANA, DE SUS EXIGENCIAS DE AMOR Y LIBERTAD, POR ESO MURIÓ. PERO EN EL FONDO DE ESTA MUERTE, EN EL FONDO DE ESTE FIN DEL HOMBRE, ENCONTRÓ EL FIN DE DIOS. LA RESURRECCIÓN. ASÍ YO ENCUENTRO EN LA FE, EN ELLA QUE ES LUGAR DE TRÁNSITO Y DE ALIANZA ENTRE EL HOMBRE Y SU DIOS, ESTA MISMA LIBERTAD, ESE MISMO PROYECTO DE LIBERTAD PARA TODOS, QUE HACE UN INSTANTE ENCONTRABA EN EL MARXISMO TAL COMO LO DESCUBRÍ.

EXISTE, PUES, UN LUGAR EN QUE SE PUEDE SER A LA VEZ MARXISTA Y CRISTIANO. Y ÉSTA ES LA PRIMERA RESPUESTA QUE SE LE PUEDE DAR A ENGELS, A CONDICIÓN DE QUE LA FE HAGA ALGUNOS ESFUERZOS TEOLÓGICOS. LA FE PUEDE TENER UN SENTIDO PARA EL REVOLUCIONARIO. MÁS AÚN, SOLAMENTE DENTRO DE ESE PROYECTO DE LIBERACIÓN DEL HOMBRE, LA FE PUEDE TENER UN SENTIDO. Y, COMO CONSECUENCIA, ÉSTO PROBARÍA QUE EL DEBATE NO SE DA ENTRE CRISTIANOS DE UNA PARTE Y DEL OTRO LADO DE MARXISTAS, SINO QUE SE DA ENTRE CIERTOS - Y CIERTOS MARXISTAS POR LA OTRA. ÉSTOS ÚLTIMOS PUEDEN ENTENDERSE EN LA ACCIÓN COMÚN, SIN PROBLEMAS, Y RECONOCERSE MUTUAMENTE.

PERO HAY OTRO ASPECTO DE LA CRÍTICA DE ENGELS AL CRISTIANISMO. ELLA SE REFIERE A LA IGLESIA Y SU UNIDAD. SE TRATA AQUÍ DEL DESAFÍO INSTITUCIONAL. SI EL CRISTIANISMO SE DEFINE COMO RELIGIÓN, DADO QUE PALPITAN LOS ANTAGONISMOS DE CLASE, LA DESAPARICIÓN DEL ESPÍRITU RELIGIOSO POR EL PROGRESO DE LA HISTORIA, DEBE PROVOCAR EL FIN DEL CRISTIANISMO AL MISMO TIEMPO QUE AVANCE LA LUCHA DE CLASES.

HE MOSTRADO QUE EL CRISTIANISMO PODÍA TENER UN SENTIDO, QUE PODÍA HABLAR DESDE EL INTERIOR MISMO DE LA REVOLUCIÓN; PERO ESE CRISTIANISMO, PUEDE EXISTIR EN LA IGLESIA TAL COMO ELLA EXISTE HOY? NO SUPONE LA DISGREGACIÓN DE LA IGLESIA? POR LO DEMÁS, ELLA YA DEJÓ DE SER UNA Y EL VERDADERO PROBLEMA ES SABER QUÉ IGLESIA EXISTIRÁ MAÑANA. Y YO DIGO SIMPLEMENTE LO QUE ES MI CONVICCIÓN: NO PODRÁ HABER SINO UNA IGLESIA HABITADA POR REVOLUCIONARIOS.

ESTA TEOLOGÍA SE EXPANDE HOY MUCHO EN LA IGLESIA. PERO PODEMOS PREGUNTARNOS SI, COMO LA TEOLOGÍA DE LA NO-VIOLENCIA, NO SERÁ ELLA UNO DE LOS ÚLTIMOS VELOS IDEOLÓGICOS QUE EL VIEJO MUNDO TIENDE, POR INTERMEDIO DE LA IGLESIA, PARA FRENAR EL MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO. NO QUIERE ÉSTO DECIR QUE EL OBJETIVO DE LA UNIÓN DE TODOS LOS HOMBRES NO PERMANEZCA; AL CONTRARIO, ES PRECISAMENTE PORQUE SE QUIERE LIQUIDAR LAS FALSAS UNIDADES, QUE OCULTAN MÚLTIPLES FORMAS DE EXPLOTACIÓN Y DE VIOLENCIA, QUE SE ES REVOLUCIONARIO. Y LOS CRISTIANOS NO PUEDEN DEJAR DE LUCHAR CONTRA TODAS ESAS FORMAS DE EXPLOTACIÓN Y VIOLENCIA.

LA UNIDAD ES ESCATOLÓGICA. ELLA ESTÁ HECHA DE LA FIDELIDAD A DIOS, Y SER FIEL A DIOS ES AMAR A LOS HERMANOS EN LAS CONDICIONES OBJETIVAS DE NUESTRA ÉPOCA. PENSAR ASÍ EN UNA IGLESIA REVOLUCIONARIA, LA ÚNICA QUE PUDIERA HABLAR CON CIERTO SENTIDO A LOS HOMBRES DE MAÑANA NO SERÍA UN OPORTUNISMO EN EL SENTIDO QUE SE TRATARÍA DE HACER SOBREVIVIR A LA IGLESIA TAL COMO LA CONOCEMOS? NO, PUES UNA IGLESIA COMPUESTA POR REVOLUCIONARIOS NO PUEDE SER SINO PROFUNDAMENTE DISTINTA A TODO LO QUE ES HOY.

A ESTE RESPECTO SE HA REPROCHADO A LOS 80 SACERDOTES QUE EN CHILE ACBAN DE TOMAR POSICIÓN CLARA POR LA CONTRUCCION DEL SOCIALISMO, EL PRÁCTICAR UN CLERICALISMO DE IZQUIERDA, PERO EL CLERICALISMO SIEMPRE ES DE DERECHA!! NO ES NECESARIO HABER SIDO MILITANTE PARA IMAGINARSE QUE UN REVOLUCIONARIO PUEDE TENER ALGUNA AUTORIDAD POR OTRO CAMINO QUE NO SEA RECONOCIMIENTO DEL PUEBLO. RECONOCIMIENTO, POR EL PUEBLO, DEL VALOR DE SU ACCIÓN Y DEL VALOR DE SU REFLEXIÓN TEÓRICA. Y CUANDO SE ES RECONOCIDO POR EL PUEBLO YA NO SE TRATA DE CLERICALISMO.

COMPRÉNDANME BIEN. YO NO DIGO QUE AQUELLOS QUE NO SON REVOLUCIONARIOS NO SEAN CRISTIANOS. YO DIGO: SI LA FE EXISTE Y TIENE UN SENTIDO MAÑANA, SERÁ POR UN CIERTO TIPO DE CRISTIANOS. ESA, NO OTRA, ES MI AFIRMACIÓN.

CONCLUYO. MIS PALABRAS SERÁN SIN DUDA CONTESTADAS. Y PROBABLEMENTE SEAN DISCUTIBLES. DEDÉN SER TOMADAS SIMPLEMENTE COMO UNA CONTRIBUCIÓN AL DEBATE. VIENEN DE UN HOMBRE DE CONVICCIONES, PERO DE CONVICCIONES FUNDADAS EN UN CIERTO PASADO DE LUCHA SOCIAL E INTERIOR.

... HABLÉ CON CIERTA EMOCIÓN, PUES NO ES NECESARIO OCULTARLO, EN LA INVITACIÓN QUE SE ESTÁ HACIENDO AQUÍ, POR LA HISTORIA, A LOS CRISTIANOS, PARA PARTICIPAR EN EL PROCESO REVOLUCIONARIO, HAY GRANDES COMPROMISOS PARA EL POVERNIR DEL SOCIALISMO Y PARA EL PORVENIR DE LA FE.

SANTIAGO DE CHILE, MAYO DE 1971

DECLARACIÓN DE 80 SACERDOTES CHILENOS TODOS TRABAJANDO EN LOS SECTORES OBREROS.

UN GRUPO DE 80 SACERDOTES QUE CONVIVIMOS CON LA CLASE TRABAJADORA NOS HEMOS REUNIDO PARA ANALIZAR EL PROCESO ACTUAL QUE VIVE CHILE AL INICIAR LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO.

LA CLASE TRABAJADORA PERMANECE TODAVÍA EN CONDICIONES DE EXPLOTACIÓN, QUE IMPLICA DESNUTRICIÓN, FALTA DE VIVIENDA, CESANTÍA Y ESCASAS POSIBILIDADES DE ACCEDER A LA CULTURA. HAY UNA CAUSA CLARA Y PRECISA DE ESTA SITUACIÓN: EL SISTEMA CAPITALISTA PRODUCTO DE LA DOMINACIÓN DEL IMPERIALISMO EXTRANJERO Y MANTENIDO POR LAS CLASES DOMINANTES DEL PAÍS.

*Capitalismo = Propiedad privada de los 1/2 de producción.*

ESTE SISTEMA, CARACTERIZADO POR LA PROPIEDAD PRIVADA DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN, Y POR LA CRECIENTE DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS, CONVIERTE AL TRABAJADOR EN UN MERO ENGRANAJE DEL SISTEMA PRODUCTIVO Y FOMENTA UNA ASIGNACIÓN IRRACIONAL DE LOS RECURSOS ECONÓMICOS Y UNA TRANSFERENCIA INDEVIDA DE LOS EXCEDENTES AL EXTRANJERO; ESTO GENERA ESTANCAMIENTO E IMPIDE AL PAÍS SALIR DEL SUBDESARROLLO.

UNA SITUACIÓN TAL NO PUEDE TOLERARSE POR MÁS TIEMPO. CONSTATAMOS LA ESPERANZA QUE SIGNIFICA PARA LAS MASAS TRABAJADORAS LA LLEGADA AL PODER DEL GOBIERNO POPULAR Y SU ACCIÓN DECIDIDA EN FAVOR DE LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO. ESTA INTUICIÓN DEL PUEBLO NO ES ERRADA.

*Socialismo = Prop. colectiva de los 1/2 de producción*

EN EFECTO, EL SOCIALISMO, CARACTERIZADO POR LA APROPIACIÓN SOCIAL DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN ABRE CAMINO A UNA NUEVA ECONOMÍA QUE POSIBILITA UN DESARROLLO AUTÓNOMO Y MÁS ACELERADO ASÍ COMO SUPERAR LA DIVISIÓN DE LA SOCIEDAD EN CLASES ANTAGÓNICAS. SIN EMBARGO, EL SOCIALISMO NO ES SÓLO UNA ECONOMÍA NUEVA: DEBE TAMBIÉN GENERAR NUEVOS VALORES QUE POSIBILITEN EL SURGIMIENTO DE UNA SOCIEDAD MÁS SOLIDARIA Y FRATERNAL EN LA QUE EL TRABAJADOR ASUMA CON DIGNIDAD EL PAPEL QUE LE CORRESPONDE.

*PERO EL SOCIALISMO NO ES SOLO UNA NUEVA ECONOMÍA DIFERENTE AL CAPITALISMO, SINO UNA NUEVA CULTURA, LA POSIBILIDAD DE GENERAR NUEVOS VALORES DENTRO DE UNA SOCIEDAD MÁS SOLIDARIA Y FRATERNAL.*

NOS SENTIMOS COMPROMETIDOS EN ESTE PROCESO EN MARCHA Y QUEREMOS CONTRIBUIR A SU ÉXITO. LA RAZÓN PROFUNDA DE ESTE COMPROMISO ES NUESTRA FE EN JESUCRISTO, QUE SE AHONDA, RENUEVA Y TOMA CUERPO, SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS HISTÓRICAS. SER CRISTIANO ES SER SOLIDARIO. SER SOLIDARIO EN ESTE MOMENTO EN CHILE ES PARTICIPAR EN EL PROYECTO HISTÓRICO QUE SU PUEBLO SE HA TRAZADO.

EL SOCIALISMO ABRE MÁS ESPERANZAS PARA LA REALIZACIÓN DE LA Y SOCIALISMO. TODO LO CONTRARIO. COMO DIJO EL CARDENAL DE SANTIAGO EN NOVIEMBRE PASADO "EN EL SOCIALISMO HAY MÁS VALORES EVANGÉLICOS QUE EN EL CAPITALISMO". EN EFECTO, EL SOCIALISMO ABRE UNA ESPERANZA PARA QUE EL HOMBRE PUEDA SER MÁS PLENO Y POR LO MISMO MÁS EVANGÉLICO. ES DECIR, MÁS CONFORME A JESUCRISTO QUE VINO A LIDERAR DE TODAS LAS SERVIDUMBRES.

EN ESTE SENTIDO ES NECESARIO DESTRUIR LOS PREJUICIOS Y LAS DESCONFIANZAS QUE EXISTEN ENTRE CRISTIANOS Y MARXISTAS.

A LOS MARXISTAS LES DECIMOS QUE LA VERDADERA RELIGIÓN NO ES EL OPIO DEL PUEBLO. POR EL CONTRARIO ES UN ESTÍMULO LIBERADOR PARA LA RENOVACIÓN CONSTANTE DEL MUNDO.

A LOS CRISTIANOS LES RECORDAMOS QUE NUESTRO DIOS SE HA COMPROMETIDO CON LA HISTORIA DE LOS HOMBRES Y QUE EN ESTOS MOMENTOS AMAR AL PRÓJIMO SIGNIFICA FUNDAMENTALMENTE LUCHAR PARA QUE ESTE MUNDO SE ASEMEJE LO MÁS POSIBLE AL MUNDO FUTURO QUE ESPERAMOS Y QUE DESDE YA ESTAMOS CONSTRUYENDO.

NO DESCONOCEMOS LAS DIFICULTADES Y LOS RECELOS MUTUOS, CAUSADOS EN GRAN MEDIDA POR CIRCUNSTANCIAS HISTÓRICAS PASADAS QUE HOY DÍA HAN DEJADO DE TENER VIGENCIA EN CHILE. TODAVÍA QUEDA UN LARGO CAMINO POR RECORRER PARA CRISTIANOS Y MARXISTAS, PERO LA EVOLUCIÓN QUE SE HA REALIZADO EN MEDIOS MARXISTAS Y CRISTIANOS, PERMITE HOY UNA ACCIÓN COMÚN POR EL PROYECTO HISTÓRICO QUE EL PAÍS SE HA DADO.

ESTA COLABORACIÓN SERÁ FACILITADA POR UN LADO, EN LA MEDIDA EN QUE EL MARXISMO SE PRESENTE CADA VEZ MÁS COMO INSTRUMENTO DE ANÁLISIS Y TRANSFORMACIÓN DE LA SOCIEDAD, Y POR EL OTRO, EN LA MEDIDA EN QUE LOS CRISTIANOS VAYAMOS DEPURANDO NUESTRA FE DE TODO AQUELLO QUE NOS IMPIDA ASUMIR UN COMPROMISO REAL Y EFICAZ.

POR LOS MISMO APOYAMOS LAS MEDIDAS QUE TIENDEN A LA APROPIACIÓN SOCIAL DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN, TALES COMO LA NACIONALIZACIÓN DE LOS RECURSOS MINEROS, LA SOCIALIZACIÓN DE LOS BANCOS E INDUSTRIAS MONOPÓLICAS, LA ACCELERACIÓN Y PROFUNDIZACIÓN DE LA REFORMA AGRARIA, ETC...

CREEMOS QUE EL SOCIALISMO SE CONSTRUYE CON MUCHOS SACRIFICIOS E IMPLICA UNA TAREA SOLIDARIA Y CONSTRUCTIVA PARA VENCER EL SUBDESARROLLO Y CREAR UNA NUEVA SOCIEDAD. ESTO, SIN DUDA, PROVOCA FUERTES RESISTENCIAS DE PARTE DE AQUELLOS QUE PIERDEN SUS PRIVILEGIOS. POR ESTA RAZÓN LA MOVILIZACIÓN DEL PUEBLO ES ABSOLUTAMENTE NECESARIA. CONSTATAMOS, CONCIERTA PREOCUPACIÓN, QUE NO SE HA LOGRADO AÚN EN LA MEDIDA ESPERADA.

CREEMOS TAMBIÉN INDISPENSABLE ECHAR LAS BASES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UNA NUEVA CULTURA QUE NO SEA YA REFLEJO DE LOS INTERESES CAPITALISTAS, SINO LA EXPRESIÓN REAL DE LOS VALORES GENUINOS DEL PUEBLO. SÓLO ASÍ PODRÁ SURGIR EL HOMBRE NUEVO, CREADOR DE UNA CONVIVENCIA EFECTIVAMENTE SOLIDARIA.

CONSTATAMOS QUE HAY GRUPOS SIGNIFICATIVOS DE TRABAJADORES QUE ESTANDO A FAVOR DE LOS CAMBIOS Y SIENDO FAVORECIDOS POR ELLOS, SIN EMBARGO NO SE INCORPORAN ACTIVAMENTE AL PROCESO ACTUAL INICIADO. LA UNIÓN DE TODOS LOS TRABAJADORES, CUALQUIERA SEA SU OPCIÓN PARTIDISTA ES DECISIVA EN ÉSTA ÚNICA OPORTUNIDAD QUE SE LE DA A NUESTRA PATRIA PARA LOGRAR SUSTITUIR EL ACTUAL SISTEMA CAPITALISTA DEPENDIENTE Y HACER AVANZAR LA CAUSA DE LA CLASE TRABAJADORA EN TODA AMÉRICA LATINA.

LA FALTA DE CONCIENCIA DE CLASE DE ESTOS TRABAJADORES ES FOMENTADA POR LOS GRUPOS DOMINANTES, SOBRE TODO A TRAVÉS DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y DE LA ACCIÓN PARTIDISTA, INFUNDIENDO RECELOS, TEMORES Y FINALMENTE RESISTENCIA Y PASIVIDAD.

ES NECESARIO RECONOCER QUE NO TODO LO QUE SE HACE ES OBLIGADAMENTE POSITIVO Y EFICAZ. PERO AL MISMO TIEMPO AFIRMAMOS QUE LA CRÍTICA DEBE REALIZARSE DESDE DENTRO DEL PROCESO REVOLUCIONARIO Y NO DESDE FUERA DE ÉL.

EN ESTA HORA LLENA DE RIESGOS, PERO TAMBIÉN DE ESPERANZAS, A NOSOTROS SACERSOTES, COMO A CUALQUIER OTRO CRISTIANO, NOS CORRESPONDE HACER MODESTAMENTE NUESTRO APORTE. POR ESO HEMOS QUERIDO REFLEXIONAR Y PREPARARNOS EN ESTAS JORNADAS SOBRE "LA PARTICIPACIÓN DE LOS CRISTIANOS EN LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO".

++ + + + + + + + ++

NOTA:

ESTA DECLARACIÓN ES MUY 'CHILENA'. EL EVANGELIO SIN EMBARGO NO TIENE NACIONALIDAD. A NOSOTROS CRISTIANOS COLOMBIANOS NOS EXIGE UN COMPROMISO RADICAL EN LA CONSTRUCCIÓN DE UN SOCIALISMO COLOMBIANO. DEBEMOS DEJAR LA RIDÍCULA CARICATURA DEL EVANGELIO, INVENTADA E IMPUESTA POR EL MISMO SISTEMA. YA NO PODEMOS PERDER NUESTRO PRECIOSO TIEMPO EN DISCUSIONES INÚTILES E INEFICACES. LA MISMA LIBERACIÓN DEL PUEBLO, EXIGENCIA DEL EVANGELIO, NOS EXIGE QUE NOS UNAMOS EN LA LUCHA CONTRA EL IMPERIALISMO EN NUESTRO PAÍS SOSTENIDO Y DEFENDIDO BAJO EL NOMBRE DE "FRENTE NACIONAL".

CRISTIANOS Y MARXISTAS, UNIDOS LOGRAREMOS NUESTRO OBJETIVO COMÚN: LA LIBERACION DEL PUEBLO COLOMBIANO Y LA CONSTRUCCION DE UNA SOCIEDAD NUEVA.

+ + + + + + + + + + +  
+ + + + + + + + + +