

~~Chase W. ...~~  
Ana María Bidegain de Urán

ALGUNAS IDEAS ACERCA DE LA TAREA DEL HISTORIADOR

~~El trabajo historiográfico -  
En sus métodos anteriores de trabajo~~

Acercas de la importancia de la Heurística en las elaboraciones de trabajos históricos e investigaciones en general. ~~Veamos que~~ la Heurística - del griego heurein - significa buscar, significa descubrir. Esta ciencia califica por tanto todo aquello que sirve al descubrimiento a la investigación. Es un arte de interrogar tanto la naturaleza como las cosas, los hombres o los textos. Es un arte crítico que se dirige a los testigos y a los documentos del pasado para el caso de la historia, que pueden dar testimonio fidedigno de una realidad. Vimos que por tanto este es un aspecto fundamental y parte de la misma investigación histórica. Ciencia que ~~comete los he dicho~~ como Uds. mismo lo comprobaran mediante el trabajo práctico en curso, está basada sobre la bibliotecomanía y la bibliografía <sup>de archivos</sup> de manera que nos permite en primera instancia saber utilizar los materiales existentes en bibliotecas y archivos.

Sin embargo estos aspectos técnicos no resuelven ni mucho menos la tarea del investigador que desea realizar una obra historiográfica. Si bien la historia se hace con documentos como el motor a explosión funciona con carburante nos encontramos frente a una serie de dificultades porque muchas veces las cosas más interesantes y las cuales los historiadores quisieran dar una respuesta más afinada quedan sin respuesta por la inexistencia de una documentación adecuada. En nuestra historia nacional nos podemos encontrar con una serie de preguntas, quizás las más interesantes e importantes para desentrañar lo específico de nuestra historia latinoamericana, <sup>que</sup> por la carencia de fuentes, de testimonios del pasado y especialmente de documento que nos den una respuesta adecuada ~~de sus pedida~~

Los documentos conservados en los archivos no son siempre los que quisieramos que fueran, los que sería necesario que fueran. O bien ellos son escasos o inexistentes como es el caso de la historia precolombiana donde el historiador debe tomar la ayuda de otras ciencias sociales como la antropología, la etnología la arqueología et, para desentrañar ese pasado o son demasidos como en el caso de la historia contemporánea y si no tenemos un orden y un mínimo método sucumbimos ante el mar de documentos y fuentes de todo tipo que sobre un sujeto podemos encontrar. Por otra parte podemos enfretarnos a

~~Chase W. ...~~  
Ana María Bidegain de Urán

ALGUNAS IDEAS ACERCA DE LA TAREA DEL HISTORIADOR

~~El trabajo historiográfico -  
Una vez más antecedentes de la historia~~

Acercas de la importancia de la Heurística en las elaboraciones de trabajos históricos e investigaciones en general. ~~Veamos que~~ la Heurística - del griego heurein - significa buscar, significa descubrir. Esta ciencia califica por tanto todo aquello que sirve al descubrimiento a la investigación. Es un arte de interrogar tanto la naturaleza como las cosas, los hombres o los textos. Es un arte crítico que se dirige a los testigos y a los documentos del pasado para el caso de la historia, que pueden dar testimonio fidedigno de una realidad. Vimos que por tanto este es un aspecto fundamental y parte de la misma investigación histórica. Ciencia que ~~comete los he dicho~~ como Uds. mismo lo comprobarán mediante el trabajo práctico en curso, está basada sobre la bibliotecomanía y la bibliografía <sup>de archivos</sup> de manera que nos permite en primera instancia saber utilizar los materiales existentes en bibliotecas y archivos.

Sin embargo estos aspectos técnicos no resuelven ni mucho menos la tarea del investigador que desea realizar una obra historiográfica. Si bien la historia se hace con documentos como el motor a explosión funciona con carburante nos encontramos frente a una serie de dificultades porque muchas veces las cosas más interesantes y las cuales los historiadores quisieran dar una respuesta más afinada quedan sin respuesta por la inexistencia de una documentación adecuada. En nuestra historia nacional nos podemos encontrar con una serie de preguntas, quizás las más interesantes e importantes para desentrañar lo específico de nuestra historia latinoamericana, <sup>que</sup> por la carencia de fuentes, de testimonios del pasado y especialmente de documento que nos den una respuesta adecuada ~~de sus pedida~~

Los documentos conservados en los archivos no son siempre los que quisieramos que fueran, los que sería necesario que fueran. O bien ellos son escasos o inexistentes como es el caso de la historia precolombiana donde el historiador debe tomar la ayuda de otras ciencias sociales como la antropología, la etnología la arqueología et, para desentrañar ese pasado o son demasidos como en el caso de la historia contemporánea y si no tenemos un orden y un mínimo método sucumbimos ante el mar de documentos y fuentes de todo tipo que sobre un sujeto podemos encontrar. Por otra parte podemos enfretarnos a

la superabundancia de una parte y la inexistencia por otro aún en el período contemporáneo. Existen razones de carácter político, filosófico, religioso, ideológico y cultural a guardar y a conservar testimonios del pasado en archivos y museos que nos darán respuestas parciales del pasado histórico. Así por ejemplo se conservan en general los testimonios o versiones de un acontecimiento político de envergadura de aquella fracción que está en el poder con mucha mayor facilidad que de aquella que en la contienda resulta vencedora. Se dice que después de las batallas los que escriben la historia son los vencedores. Quiénes hubieran sido nuestros héroes de la Independencia de no haber triunfado? ¿Quién sería hoy, se aún vieramos bajo la dominación del ~~historiador~~ imperio español, la figura de los libertadores Simón Bolívar, San Martín, o Artigas?

Y sin embargo aún consciente de estas carencias y de estas dificultades que han llevado a pensar a los filósofos de las ciencias de que la historia no existe de que es imposible conocer el pasado los historiadores siguen haciendo historia siguen utilizando los documentos y testimonios que puede encontrar para elaborar o mejor para reconstruir el pasado. Porqué? En primer lugar porque la historia es tan vieja como la humanidad y es la que de una manera u otra con limitaciones mayores o menores es la que conserva la experiencia social, técnica y cultural de la humanidad yo diría que es un esfuerzo permanente de los hombres por vencer a la muerte en la medida que su pasado es conservado y su experiencia permite a otros hombres seguir avanzando.

De esta manera conocer la existencia de carencias para la elaboración histórica no es todo, es necesario que en la medida en que los documentos existen se les pueda aún dar un orden y sobre todo llegar a dominarlos es necesario que el historiador sea capaz de ~~re~~ lograr un dominio total de la documentación. Por lo cual las cualidades de espíritu, la formación técnica, su ingenio, su inteligencia y la cultura del investigador van a permitir que los documentos puedan convertirse en verdaderas fuentes para la reconstrucción del Pasado.

Es decir que el gran historiador no será solamente el que sepa poner los problemas y las preguntas más importantes sino aquel que al mismo tiempo sabrá elaborar un programa práctico de investigación que permita encontrar hacer surgir de la mayor parte de los documentos los más numerosos, de los más seguros los datos más reveladores que le permitan acabar su obra historiográfica.

la superabundancia de una parte y la inexistencia por otro aún en el período contemporáneo. Existen razones de carácter político, filosófico, religioso, ideológico y cultural a guardar y a conservar testimonios del pasado en archivos y museos que nos darán respuestas parciales del pasado histórico. Así por ejemplo se conservan en general los testimonios o versiones de un acontecimiento político de envergadura de aquella fracción que está en el poder con mucha mayor facilidad que de aquella que en la contienda resulta vencedora. Se dice que después de las batallas los que escriben la historia son los vencedores. Quiénes hubieran sido nuestros héroes de la Independencia de no haber triunfado? ¿Quién sería hoy, se aún viéramos bajo la dominación del ~~historiador~~ imperio español, la figura de los libertadores Simón Bolívar, San Martín, o Artigas?

Y sin embargo aún consciente el historiador de estas carencias y de estas dificultades que han llevado a pensar a los filósofos de las ciencias de que la historia no existe de que es imposible conocer el pasado los historiadores siguen haciendo historia siguen utilizando los documentos y testimonios que puede encontrar para elaborar o mejor para reconstruir el pasado. Porqué? En primer lugar porque la historia es tan vieja como la humanidad y es la que de una manera u otra con limitaciones mayores o menores es la que conserva la experiencia social, técnica y cultural de la humanidad yo diría que es un esfuerzo permanente de los hombres por vencer a la muerte en la medida que su pasado es conservado y su experiencia permite a otros hombres seguir avanzando.

De esta manera conocer la existencia de carencias para la elaboración histórica no es todo, es necesario que en la medida en que los documentos existen se les pueda aún dar un orden y sobre todo llegar a dominarlos es necesario que el historiador sea capaz de ~~de~~ lograr un dominio total de la documentación. Por lo cual las cualidades de espíritu, la formación técnica, su ingenio, su inteligencia y la cultura del investigador van a permitir que los documentos puedan convertirse en verdaderas fuentes para la reconstrucción del Pasado.

Es decir que el gran historiador no será solamente el que sepa poner los problemas y las preguntas más importantes sino aquel que al mismo tiempo sabrá elaborar un programa práctico de investigación que permita encontrar hacer surgir de la mayor parte de los documentos de los más numerosos, de los más seguros los datos más reveladores que le permitan acabar su obra historiográfica.



Es por esta causa al documento que la heurística es todo un arte  
Un stock determinado de documentos representa una masa inagotable  
de información, porque existe un número indefinido de preguntas a  
las cuales bien interrogado un documento es susceptible de responder  
La originalidad del ~~documentador~~ historiador consiste a menudo en  
descubrir las vías por las cuales tal grupo de documentos que se  
creían ya bien explotados, pueden ser colocados en el expediente  
de una nueva pregunta.

La selección de documentación para una pregunta establecida ~~no~~  
es entonces una operación puramente mecánica y el investigador en  
cuentra allí una manera de ejercer su talento y demostrar su inte-  
ligencia.

Por ~~empesar~~ la heurística es un arte en el sentido antiguo  
ars, tekhné, que comporta reglas, instrumentos de trabajo, formas  
específicas de manipulación.

El ~~historiador~~ no se improvisa es necesario ~~saber~~ aprender a cono-  
cer la existencia, la naturaleza, las condiciones de utilización  
de diversas categorías de fuentes históricas.

Es difícil dar las grandes líneas de una iniciación técnica ~~pero~~  
~~no~~ intentar <sup>no</sup> ~~dar una guía que les permita~~ dar una guía que les permita  
adaptarla a las necesidades de una investigación que nos de <sup>la</sup> info-  
ración <sup>que necesitamos</sup> ~~que necesitamos~~

Es por eso que en primer lugar es necesario antes de ir a las  
fuentes documentales realizar la exploración bibliográfica del tema  
Cuando se comienza un trabajo histórico es necesario leer lo ya sea  
escrito sobre el tema y sus alrededores y de manera general sobre el  
tema. De manera que en primer lugar para orientar la heurística  
es necesario conocer las fuentes que han utilizado nuestros pre-  
decesores, donde tenemos posibilidad de encontrar nuevos elementos  
despreciados por anteriores investigadores que manipulan la docu-  
mentación necesaria. Sin embargo hay que tener tacto de no repetir  
y de no dejarnos influenciar por la visión de un investigador  
más viejo, ~~exdixit~~ como dice el adagio francés no ver con los  
lentes de otros sino de saber mantener el sentido original y  
fecundo que él quiere preguntar a sus fuentes.

La heurística es una arte también en el sentido moderno de la  
palabra porque, por perfeccionados que sean, en ciertos sectores  
de los cuales hoy disponemos, como así también la forma de compilar

los no es posible dar respuesta a todas las preguntas ni aúñimaginar todas las preguntas que los investigadores pueden realizar a los documentos y por tanto no pueden darnos todos los medios de descubrirlos totalmente . A menudo la existencia de la documentación no se revela si no el día que un historiador se interesa por él la reclama y lo hace surgir por medio de procesos ingeniosos imaginados al efecto.

Pero la ingeniosidad del historiador no se manifestará solamente en el arte de descubrir los documentos , no alcanza con saber donde y como encontrarlos , es necesario tambien y sobretodo saber cuales documentos buscar . Es necesario entonces tomar consciencia de que es lo que es susceptible de ser documento histórico.

Es documento histórico toda fuente de información de la cual el espíritu del historiador sabe sacar alguna cosa para el conocimiento del pasado humano visto desde la perspectiva de la cual la pregunta fue formulada . Es por tanto imposible decir donde y cuando empieza o termina la noción de documento por que es una noción que se agranda y llega a cubrir todo , textos , monumentos , testimonios observaciones de todos orden .

Es esto lo que le permite a un historiador como L? Febre de escribir La historia se hace con documentos escritos sin duda Cuando los hay. Pero ella se puede hacer con todo aquello que la ingeniosidad del historiador puede permitirle utilizar

Por lo tanto con palabras, signos ,paysajes y utiles y herramientas Topografías y malas hierbas, con eclipses de luna y collares con experiencias en piedras realizadas por los geologos como por los analisis realizados en viejas espadas de metal realizadas por químicos. En una palabra todo lo que nos queda del pasado puede ser interpretado como un indicio relevante de la presencia , de la actividad de los sentimientos de la mentalidad del hombre de otras ~~veces~~ épocas y entra como parte de nuestra documentación .

los no es posible dar respuesta a todas las preguntas ni aúñimaginar todas las preguntas que los investigadores pueden realizar a los documentos y por tanto no pueden darnos todos los medios de descubrirlos totalmente . A menudo la existencia de la documentación no se revela si no el día que un historiador se interesa por él la reclama y lo hace surgir por medio de procesos ingeniosos imaginados al efecto.

Pero la ingeniosidad del historiador no se manifestará solamente en el arte de descubrir los documentos , no alcanza con saber donde y como encontrarlos , es necesario tambien y sobretodo saber cuales documentos buscar . Es necesario entonces tomar consciencia de que es lo que es susceptible de ser documento histórico.

Es documento histórico toda fuente de información de la cual el espíritu del historiador sabe sacar alguna cosa para el conocimiento del pasado humano visto desde la perspectiva de la cual la pregunta fue formulada . Es por tanto imposible decir donde y cuando empieza o termina la noción de documento por que es una noción que se agranda y llega a cubrir todo , textos , monumentos , testimonios observaciones de todos orden .

Es esto lo que le permite a un historiador como L? Febre de escribir La historia se hace con documentos escritos sin duda Cuando los hay. Pero ella se puede hacer con todo aquello que la ingeniosidad del historiador puede permitirle utilizar

Por lo tanto con palabras, signos ,paysajes y utiles y herramientas Topografías y malas hierbas, con eclipses de luna y collares con experiencias en piedras realizadas por los geologos como por los analisis realizados en viejas espadas de metal realizadas por químicos. En una palabra todo lo que nos queda del pasado puede ser interpretado como un indicio relevante de la presencia , de la actividad de los sentimientos de la mentalidad del hombre de otras ~~veces~~ épocas y entra como parte de nuestra documentación .

~~El historiador no trabaja ni con un método inductivo ni deductivo.~~

~~El historiador no trabaja ni con un método inductivo ni deductivo.~~

## II Condiciones y medios para la comprensión de la documentación

~~El historiador no trabaja ni con un método inductivo ni deductivo.~~ Hemos hablado del valor de la documentación en la elaboración histórica y hemos visto que no solo la bibliografía, si bien ella es indispensable, es elemento básico de la investigación histórica sino que es imprescindible remontarnos a las fuentes que podrán permitirnos la reconstrucción de un hecho pasado que deseemos conocer.

Hemos hecho algunas reflexiones generales acerca de este primer paso de la elaboración histórica que es el descubrimiento de la documentación, de la información susceptible de convertirse en fuente histórica y que hemos dicho se llama trabajo heurístico. *Ahora* daremos otro paso. Teniendo la documentación frente a nosotros se requiere otra necesaria actividad y es lo que podríamos llamar la comprensión <sup>y la crítica</sup> de la documentación a la cual nos vemos enfrentados.

La comprensión histórica sería como la interpretación de los signos o de los indicios a través de los cuales llegamos a tener una idea del pasado del hombre de otra época de sus acciones de sus comportamientos de su pensamiento de su vida interior o al contrario simplemente de su presencia.

Este conocimiento del pasado humano no se limita a los datos únicamente humanos del pasado. El hombre no vive aislado en una campana de cristal es inseparable de un medio en el cual está inserto, un medio complejo, físico, químico, biológico además de humano.

Si se quiere dar cuenta de la comprensión del pasado humano <sup>en primer</sup> ~~en un~~ medio natural determinado es necesario en historia ~~renunciar de~~ ~~servirse de una serie de métodos de las ciencias de la naturaleza~~ ~~El historiador no trabaja ni con un método inductivo ni deductivo.~~

Es necesario utilizar el conocimiento llamado vulgar, el que utilizamos en la vida de todos los días.

Es decir que es esencial en historia la capacidad de poder encontrar nos con el Otro distinto de mí. Es fundamental el conocimiento del hombre por el hombre, para poder justamente llegar a comprenderlo. Lógicamente hablando no hay nada de especial o específico en el conocimiento o en la comprensión del pasado. Es el mismo proceso que

~~El historiador no trabaja ni con un método inductivo ni deductivo.~~

~~El historiador no trabaja ni con un método inductivo ni deductivo.~~

II Condiciones y medios para la comprensión de la documentación

~~El historiador no trabaja ni con un método inductivo ni deductivo.~~ Hemos hablado del valor de la documentación en la elaboración histórica y hemos visto que no solo la bibliografía, si bien ella es indispensable, es elemento básico de la investigación histórica sino que es imprescindible remontarnos a las fuentes que podrán permitirnos la reconstrucción de un hecho pasado que deseemos conocer.

Hemos hecho algunas reflexiones generales acerca de este primer paso de la elaboración histórica que es el descubrimiento de la documentación, de la información susceptible de convertirse en fuente histórica y que hemos dicho se llama trabajo heurístico. *Ahora* daremos otro paso. Teniendo la documentación frente a nosotros se requiere otra necesaria actividad y es lo que podríamos llamar la comprensión <sup>y la crítica</sup> de la documentación a la cual nos vemos enfrentados.

La comprensión histórica sería como la interpretación de los signos o de los indicios a través de los cuales llegamos a tener una idea del pasado del hombre de otra época de sus acciones de sus comportamientos de su pensamiento de su vida interior o al contrario simplemente de su presencia.

Este conocimiento del pasado humano no se limita a los datos únicamente humanos del pasado. El hombre no vive aislado en una campana de cristal es inseparable de un medio en el cual está inserto, un medio complejo, físico, químico, biológico además de humano.

Si se quiere dar cuenta de la comprensión del pasado humano <sup>en primer</sup> ~~en un medio natural determinado es necesario en historia renunciar de servirse de una serie de métodos de las ciencias de la naturaleza~~ ~~El historiador no trabaja ni con un método inductivo ni deductivo.~~

Es necesario utilizar el conocimiento llamado vulgar, el que utilizamos en la vida de todos los días.

Es decir, que es esencial en historia la capacidad de poder encontrarnos con el Otro distinto de mí. Es fundamental el conocimiento del hombre por el hombre, para poder justamente llegar a comprenderlo. Lógicamente hablando no hay nada de especial o específico en el conocimiento o en la comprensión del pasado. Es el mismo proceso que

utilizamos diariamente en la comprensión de otra persona en el presente y en particular se trata de la comprensión del lenguaje articulado. De esta manera quien quiera estudiar historia deberá ser capaz de abrirse al otro de entender al otro de poseer una epoké como dirían los griegos. Una simpatía

Esto uds. lo saben no es una virtud que todo los hombres posean. Cada uno de nosotros ha encontrado en su vida seres incapaces de abrirse, de prestar atención a otro ese tipo de gente que decimos no sabe escuchar cuando se les habla. Esos serían seguramente pésimos historiadores.

El historiador al contrario será quien es capaz de poner sus propias preocupaciones en vacaciones de dejarse llevar por la preocupación del otro porque la dilatación de mi propio yo, la grandeza de mi propio yo pasa por el descubrimiento del otro

Es necesario flexionar un poquito más sobre las condiciones que hace posibles y que limitan subjetivamente la comprensión del documento.

Si bien ~~antes~~ <sup>antes</sup> yo les hacía un llamado a la crítica es necesario tener atención y no convertirse frente a los testimonios del pasado en una especie de policía para quien toda persona llamada a comparecer es considerada o tenida como culpable hasta que pueda demostrar lo contrario. Una superexcitación tal del espíritu crítico, lejos de ser una cualidad se convertiría en un peso negativo que le impediría reconocer la significación real, el valor de los documentos.

Una actitud parecida es tan peligrosa en historia como en la vida cotidiana. El miedo a ser bñandos.

Si en la comprensión de la documentación es necesaria esta relación entre el Yo y el Otro ella supone la existencia de una gran base que podríamos llamar fraternal entre sujeto y objeto es decir entre historiador y objeto. Es una especie de amistad que surge entre el historiador y su objeto de estudio si el primero quiere realmente comprender lo porque como diría San Agustín No se puede conocer a nadie sino es por la amistad. Sin embargo esta concepción no elimina ni puede eliminar el espíritu crítico. Esta tendencia a la simpatía que se

~~actualiza~~ <sup>actualiza</sup> en amistad se desarrolla al interior de la categoría fundamental que nos permite definir a la historia como conocimiento, como conquista del conocimiento auténtico de la verdad sobre el pasado.

La amistad auténtica en la vida como en la historia supone verdad. Una tal actitud subjetiva ante la historia y ante las experiencias de otros hombres supone una profunda humildad. Lejos de sentir un

utilizamos diariamente en la comprensión de otra persona en el presente y en particular se trata de la comprensión del lenguaje articulado. De esta manera quien quiera estudiar historia deberá ser capaz de abrirse al otro de entender al otro de poseer una epoké como dirían los griegos. Una simpatía

Esto uds. lo saben no es una virtud que todo los hombres posean. Cada uno de nosotros ha encontrado en su vida seres incapaces de abrirse, de prestar atención a otro ese tipo de gente que decimos no sabe escuchar cuando se les habla. Esos serían seguramente pésimos historiadores.

El historiador al contrario será quien es capaz de poner sus propias preocupaciones en vacaciones de dejarse llevar por la preocupación del otro porque la dilatación de mi propio yo, la grandeza de mi propio yo pasa por el descubrimiento del otro

Es necesario flexionar un poquito más sobre las condiciones que hace posibles y que limitan subjetivamente la comprensión del documento.

Si bien <sup>antes</sup> ~~la~~ yo les hacia un llamado a la crítica es necesario tener atención y no convertirse frente a los testimonios del pasado en una especie de policía para quien toda persona llamada a comparecer es considerada o tenida como culpable hasta que pueda demostrar lo contrario. Una superexcitación tal del espíritu crítico, lejos de ser una cualidad se convertiría en un peso negativo que le impediría reconocer la significación real, el valor de los documentos.

Una actitud parecida es tan peligrosa en historia como en la vida cotidiana. El miedo a ser bñandos.

Si en la comprensión de la documentación es necesaria esta relación entre el Yo y el Otro ella supone la existencia de una gran base que podríamos llamar fraternal entre sujeto y objeto es decir entre historiador y objeto. Es una especie de amistad que surge entre el historiador y su objeto de estudio si el primero quiere realmente comprender lo porque como diría San Agustín No se puede conocer a nadie sino es por la amistad. Sin embargo esta concepción no elimina ni puede eliminar el espíritu crítico. Esta tendencia a la simpatía que se

<sup>construye</sup> ~~actualiza~~ en amistad se desarrolla al interior de la categoría fundamental que nos permite definir a la historia como conocimiento, como conquista del conocimiento auténtico de la verdad sobre el pasado.

La amistad auténtica en la vida como en la historia supone verdad. Una tal actitud subjetiva ante la historia y ante las experiencias de otros hombres supone una profunda humildad. Lejos de sentir un

A) Crítica Externa

a) Crítica de autenticidad. El texto que tenemos en nuestras manos es uno del autor que lo ha escrito? Tenemos el original, una copia o una copia de una copia y estas son fieles o falsas?

En esta fase el historiador debe hacer muchas veces una otra actividad y es la crítica de restitución, " crítica de limpieza y de arreglo en función de reconstituir un original desaparecido.

b) Crítica de origen. se realiza por medio de los caracteres intrínsecos al documento mismo como la filigrana del propio papel pero fundamentalmente por la confrontación con los testimonios de otros documentos se busca responder a preguntas tales como quien lo redactó el documento? cuando?, donde? Como? porqué? Por que vías nosotros los hemos encontrado?

B) Crítica interna crítica de interpretación es decir lo que el autor ~~ha~~ dicho, lo que ha querido decir realmente.

Crítica de credibilidad. Crítica negativa de sinceridad, de competencia y de exactitud. Se busca determinar el valor del testimonio.

Se plantean preguntas como Es que el autor ~~acuerda~~ ~~con~~ ~~que~~ ~~se~~ ~~ha~~ ~~podido~~ equivocarse?, o intencionalmente ~~ha~~ dejado un testimonio que pueda ~~de~~ ~~equi~~ ~~vocarnos~~?

Este mismo tipo de preocupaciones no es solo válida para los documentos si no también para los testimonios oculares del hecho que estamos queriendo reconstruir.

Sin embargo es necesario llamar la atención ~~nuevamente~~ de que en lugar de hacer una crítica despiadada del documento es necesaria la comprensión, es decir tener la suficiente apertura de espíritu para comprender al documento aún falso porque siendo falso podemos preguntarnos cuáles han sido los intereses de que él exista o porqué existe y eso  <sup>puede</sup> darnos muchos más elementos. Es necesario que la documentación sea leída en su realidad, a saber comprender lo que quiere decir, ~~no~~ ~~forzarla~~ a decir lo que no quiere decir.



una gran orgullo por lo que está haciendo o viviendo como parte de la colectividad humana presente , el historiador exige y se va desarrollando lentamente en él una constante y profunda humildad . Al constatar que otros hombre pensaron y se propusieron las cosas que hoy a nosotros nos preocupan . Un poco aquéllo que se llega a comprobar no hay nada nuevo bajo el Sol .

La historia de esta manera es una experiencia humana del espíritu que nos permite una grandeza y una comprensión de la vida a un nivel más profundo . La historia en la medida que es encuentro con Otro es a menudo una experiencia que nos muestra que los hombres de otras épocas eran a menudo mas grandes que nosotros .

Pero aún antes de llegar hasta allá desde la fase preliminar que es el dialogo con el documento nuestra actitud será determinada por nuestra preocupación de ser atentos y receptivos al objeto y sobre todo al documento al cual nos enfrentamos .

La preocupación saludable que debemos sentir es más que nos engañen es la de engañarnos y no ser capaces de comprender lo que realmente el documento quiere decir .

Pero para poder comprender el pasado no es solamente necesario conocer un documento significativo que ha subsistido . Es necesario estar atento a las exigencias estrechamente técnicas de la investigación histórica pero es necesario que el estudioso de un período de la historia posea en su cultura personal en su estructura mismo espiritual la afinidad psicológica que le ayudaran a imaginar a sentir y a comprender los sentimientos , los comportamientos las creencias de los hombres del pasado que el puede encontrar en la documentación . El valor del conocimiento histórico es directa función de la riqueza interior , de la apertura de espíritu , de la calidad de alma del historiador que la ha elaborado .

El historiador debe ser ante todo un ser plenamente humano abierto a todo lo humano y no atrofiarse como una rata de biblioteca o como una caja de fichas .

En la medida de lo posible es necesario mantener una ~~espectativa~~ actitud expectante ante el documento no forzarlo a decir lo que nosotros queremos que diga sino dejarlo decir lo que realmente encierra .

De esta manera la teoría clásica y las formas positivistas de crítica histórica pueden ser útiles a condición de mantener un espíritu suficientemente abierto esta crítica supone el esquema siguiente .

una gran orgullo por lo que está haciendo o viviendo como parte de la colectividad humana presente , el historiador exige y se va desarrollando lentamente en él una constante y profunda humildad . Al constatar que otros hombre pensaron y se propusieron las cosas que hoy a nosotros nos preocupan . Un poco aquéllo que se llega a comprobar no hay nada nuevo bajo el Sol .

La historia de esta manera es una experiencia humana del espíritu que nos permite una grandeza y una comprensión de la vida a un nivel más profundo . La historia en la medida que es encuentro con Otro es a menudo una experiencia que nos muestra que los hombres de otras épocas eran a menudo mas grandes que nosotros.

Pero aún antes de llegar hasta allá desde la fase preliminar que es el dialogo con el documento nuestra actitud será determinada por nuestra preocupación de ser atentos y receptivos al objeto y sobre todo al documento al cual nos enfrentamos.

La preocupación saludable que debemos sentir es más que nos engañen es la de engañarnos y no ser capaces de comprender lo que realmente el documento quiere decir.

Pero para poder comprender el pasado no es solamente necesario conocer un documento significativo que ha subsistido . Es necesario estar atento a las exigencias estrechamente técnicas de la investigación histórica pero es necesario que el estudiosos de un período de la historia posea en su cultura personal en su estructura mismo-espiritual la afinidad psicológica que le ayudaran a imaginar a sentir y a comprender los sentimientos , los comportamientos las creencias de los hombres del pasado que el puede encontrar en la documentación . El valor del conocimiento histórico es directa función de la riqueza interior , de la apertura de espíritu , de la calidad de alma del historiador que la ha elaborado .

El historiador debe ser ante todo un ser plenamente humano abierto a todo lo humano y no atrofiarse como una rata de biblioteca o como una caja de fichas .

En la medida de lo posible es necesario mantener una ~~espectativa~~ actitud expectante ante el documento no forzarlo a decir lo que nosotros queremos que diga sino dejarlo decir lo que realmente encierra .

De esta manera la teoría clásica y las formas positivistas de crítica histórica pueden ser útiles a condición de mantener un espíritu suficientemente abierto esta crítica supone el esquema siguiente .